SENTENCIAS DICTADAS POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

EN EL MES DE JUNIO DE 2025[1]

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN ACOSTA CUSSI, ELIZABETH CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 135071/21-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA (PROCEDENCIA)

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 167935/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) (DESISTIMIENTO) - DEPÓSITO PREVIO - INTIMACIÓN - PLAZO PERENTORIO - CUMPLIMIENTO PARCIAL (EFECTOS) - DESISTIMIENTO DEL RECURSO - RESTITUCIÓN DE SUMAS DE DINERO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en LÓPEZ, GUSTAVO GERMÁN CONTRA GCBA SOBRE ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA", Expte. SACAyT n° 235450/21-1; 04-06-2025.

---

1 Las sentencias se ordenan cronológicamente, con descriptores temáticos. Las más relevantes, novedosas o trascendentes cuentan con sus respectivos sumarios.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - CONTRATO DE LOCACIÓN DE SERVICIOS - ARTISTAS - TEATRO COLÓN

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 173861/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GOLDENBERG, LIA ROSA Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 37468/17-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - SUPLEMENTOS - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en DIPEDE, SILVIA SUSANA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 12760/18-1; 30-10-2024.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en SPERANZA, MARTA MÓNICA Y OTROS CONTRA GCBA Y OTROS SOBRE COBRO DE PESOS", Expte. SACAyT n° 507/20-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (ADMISIBILIDAD) - CUESTIÓN NO FEDERAL - EMPLEO PÚBLICO - RETIRO VOLUNTARIO - REMUNERACIÓN - SUELDO ANUAL COMPLEMENTARIO - INCENTIVOS NO REMUNERATIVOS

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 186536/23-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - FACULTADES ORDENATORIAS - IMPUGNACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO - TRÁMITE INDEPENDIENTE - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GIMÉNEZ, NORMA GRACIELA CONTRA GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES SOBRE AMPARO - EMPLEO PÚBLICO-OTROS", Expte. SACAyT n° 346098/22-2; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA - FRANQUEROS - TRABAJO INSALUBRE - JORNADA DE TRABAJO - JORNADA REDUCIDA - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en COLMAN, GLADIS ERMELINDA Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - EMPLEO PÚBLICO-OTROS", Expte. SACAyT n° 2410/19-1; 28-08-2024.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en CAPEANS, MARÍA LAURA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 99889/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - INTERPRETACIÓN DE NORMAS INFRACONSTITUCIONALES - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - RECURSO DE APELACIÓN - DESERCIÓN DEL RECURSO - EMPLEO PÚBLICO - REENCASILLAMIENTO (PROCEDENCIA) - DIFERENCIAS SALARIALES

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en MALDONADO, FELICIDAD MARÍA Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 30169/18-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA

"ZEISS JONATHAN s/ OTROS SACAYT en PORTALUPPI, MARIANA CARLA c/ GCBA SOBRE AMPARO - OTROS", Expte. SACAyT n° 17157/25-0; 04-06-2025.

COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (ALCANCES) - ACCIÓN DE AMPARO (IMPROCEDENCIA)

Sumario:

Corresponde rechazar la presentación si no está dirigida contra la denegatoria de alguno de los recursos que habilita la intervención de este Tribunal —como lo serían el recurso de inconstitucionalidad y el de apelación ordinaria— y tampoco justifica ser de aquellas que habilitan la instancia originaria. En el caso, y mediante una acción de amparo, se solicita que este Tribunal declare la inconstitucionalidad de la jurisprudencia de la Sala I de la Cámara en lo CAyT que dispone que, cuando la acción de amparo es declarada abstracta, la regulación de honorarios profesionales reduce, en un 50 %, el monto que prevé el art. 51 de la ley de aranceles. De ese modo, la petición en estudio no es susceptible de ser encuadrada en ninguno de los supuestos a que se refiere el art. 113 de la CCABA. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 239631/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) (DESISTIMIENTO) - DEPÓSITO PREVIO - INTIMACIÓN - PLAZO PERENTORIO - CUMPLIMIENTO PARCIAL (EFECTOS) - DESISTIMIENTO DEL RECURSO - RESTITUCIÓN DE SUMAS DE DINERO

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 214980/21-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO - FALTA DE COPIAS

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 164880/21-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) (ALCANCES) - CONTROL Y FISCALIZACIÓN - SERVICIOS PÚBLICOS - SUBTERRÁNEOS DE BUENOS AIRES

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 133780/21-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO - FALTA DE COPIAS

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BERDAGUER, LILIANA LAURA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 244813/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) -

EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 173860/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en CRISCI, ADRIANA MARIA Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 5294/17-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 202327/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - MULTA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) (ALCANCES) - CONTROL Y FISCALIZACIÓN - SERVICIOS PÚBLICOS - SUBTERRÁNEOS DE BUENOS AIRES - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"PIZARRO, ÁNGEL SILVIO s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en VASQUEZ, MIRTA MIRIAM CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - EMPLEO PÚBLICO-OTROS", Expte. SACAyT n° 298815/22-3; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - CUESTIONES PROCESALES - HONORARIOS PROFESIONALES - HONORARIOS DEL ABOGADO - REGULACIÓN DE HONORARIOS

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 188259/21-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO - FALTA DE COPIAS

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 195983/21-1; 04-06-2025.

HONORARIOS PROFESIONALES - HONORARIOS DEL ABOGADO - REGULACIÓN DE HONORARIOS - MONTO MÍNIMO - ABOGADO APODERADO - ABOGADO PATROCINANTE - RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - CONTESTACIÓN DEL TRASLADO

"GCBA Y OTROS s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ASOCIACIÓN GREMIAL DE TRABAJADORES DEL SUBTERRÁNEO Y PREMETRO Y OTROS CONTRA GCBA Y OTROS SOBRE AMPARO - AMBIENTAL", Expte. SACAyT n° 11720/19-4; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 233099/21-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) (ALCANCES) - CONTROL Y FISCALIZACIÓN - SERVICIOS PÚBLICOS - SUBTERRÁNEOS DE BUENOS AIRES

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 218218/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - MULTA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) (ALCANCES) - CONTROL Y FISCALIZACIÓN - SERVICIOS PÚBLICOS - SUBTERRÁNEOS DE BUENOS AIRES - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BOAN, JUAN CARLOS CONTRA GCBA Y OTROS SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES)", Expte. SACAyT n° 1391/19-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - DOCENTES - EDUCACIÓN NO FORMAL - ACTIVIDAD DOCENTE

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 186860/23-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - FACULTADES ORDENATORIAS - IMPUGNACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO - TRÁMITE INDEPENDIENTE - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"SUITES SA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GCBA CONTRA SUITES SA SOBRE EJECUCIÓN FISCAL - ABL - PEQUEÑOS CONTRIBUYENTES", Expte. SACAyT n° 186288/22-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) (DESISTIMIENTO) - DEPÓSITO PREVIO - INTIMACIÓN - PLAZO PERENTORIO - FALTA DE INTEGRACIÓN (EFECTOS) - DESISTIMIENTO DEL RECURSO

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 188197/21-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) (ALCANCES) - CONTROL Y FISCALIZACIÓN - SERVICIOS PÚBLICOS - SUBTERRÁNEOS DE BUENOS AIRES

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 199534/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) (DESISTIMIENTO) - DEPÓSITO PREVIO - INTIMACIÓN - PLAZO PERENTORIO - CUMPLIMIENTO PARCIAL (EFECTOS) - DESISTIMIENTO DEL RECURSO - RESTITUCIÓN DE SUMAS DE DINERO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en SANABRIA CABRAL, CATALINA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 1869/18-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ADICIONAL POR ACTIVIDAD

CRÍTICA

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en MOSKOVICH, MARCELO OSCAR Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 579/17-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - EJECUCIÓN DE SENTENCIA - LIQUIDACIÓN - IMPUGNACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 285489/23-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - FACULTADES ORDENATORIAS - IMPUGNACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO - TRÁMITE INDEPENDIENTE - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en VALDÉZ, REGINA Y OTROS CONTRA GCBA Y OTROS SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 13786/18-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS SA CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 285495/23-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - FACULTADES ORDENATORIAS - IMPUGNACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO - TRÁMITE INDEPENDIENTE - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ARANOVICH, CLAUDIA Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 37346/17-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO - SUPLEMENTOS - AGRAVIO EXTEMPORÁNEO

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 195985/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE C.A.B.A. SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 124508/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en OTERO, STELLA MARIS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 12931/22-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - SUPLEMENTOS - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en DIPEDE, SILVIA SUSANA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 12760/18-1; 30-10-2024.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en AUTOTROL SACIAFEI -CONSTRUMAN SA UTE CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICION PÚBLICOS DE LA CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 12530/18-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - MONTO DE LA PENA - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ALUMINI ENGENHARIA SA - CAPIME TECNOLOGÍA SA - UTE c/ ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ RECURSO DIRECTO s/ RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 36098/18-1; 12-03-2025.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en CISNERO, JACQUELINE CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - EMPLEO PÚBLICO-OTROS", Expte. SACAyT n° 36961/24-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA - FRANQUEROS - REMUNERACIÓN -

TRABAJO INSALUBRE - JORNADA DE TRABAJO - JORNADA REDUCIDA

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en PELOSI, MIRTA ELENA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 11715/19-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - CUESTIONES PROCESALES - HONORARIOS PROFESIONALES - HONORARIOS DEL ABOGADO - REGULACIÓN DE HONORARIOS

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 30638/18-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en AUTOTROL SACIAF EI - CONSTRUMAN SA UTE (RES.386/ERSP/2017) CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 902/18-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - MONTO DE LA PENA - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ALUMINI ENGENHARIA SA - CAPIME TECNOLOGÍA SA - UTE c/ ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ RECURSO DIRECTO s/ RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 36098/18-1; 12-03-2025.

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 202336/21-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO - FALTA DE COPIAS

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 147059/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - MULTA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) (ALCANCES) - CONTROL Y FISCALIZACIÓN - SERVICIOS PÚBLICOS - SUBTERRÁNEOS DE BUENOS AIRES - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 214982/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - MULTA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) (ALCANCES) - CONTROL Y FISCALIZACIÓN - SERVICIOS PÚBLICOS - SUBTERRÁNEOS DE BUENOS AIRES - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en TORREIRO, LORENA BEATRIZ CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 24311/18-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA

"BAYLE JORGE FERNANDO CONTRA MINISTERIO PÚBLICO FISCAL DE LA CABA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES)", Expte. SACAyT n° 6538/13-0; 04-06-2025.

EXCUSACIÓN (PROCEDENCIA) - RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (PROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - FUNCIONARIOS JUDICIALES - REMUNERACIÓN - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - ADICIONAL POR DEDICACIÓN FUNCIONAL - CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "TESONE, ROMINA LILIAN Y OTROS S/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN/ TESONE, ROMINA LILIAN Y OTROS C/ CONSEJO DE LA MAGISTRATURA S/ EMPLEO PÚBLICO (NO CESANTÍA NI EXONERACIÓN) Y SU ACUMULADO EXPTE. N° 18028/2020-0 CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES S/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN/ TESONE, ROMINA LILIAN Y OTROS C/ CONSEJO DE LA MAGISTRATURA S/ EMPLEO PÚBLICO (NO CESANTÍA NI EXONERACIÓN)", Expte. SACAyT n° 18002/20-0; 10-03-2022.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en LLOVET, IRIS EMMA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 35250/18-1; 04-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA (PROCEDENCIA)

"BBI s/ LESIONES DOLOSAS LEVES s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 263113/24-0; 04-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - ABUSO SEXUAL - LESIONES - VIOLENCIA DE GÉNERO - VIOLENCIA

DOMÉSTICA - ATRIBUCIÓN PREVIA DE COMPETENCIA - EFICIENTE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA - MAYOR GRADO DE CONOCIMIENTO - COMPETENCIA CRIMINAL Y CORRECCIONAL

"INCIDENTE DE INCOMPETENCIA EN AUTOS CONDUCTOR DEL VEHÍCULO CON DOMINIO AB504CB, NN SOBRE 172 - ESTAFA", Expte. SAPPJCyF n° 10437/25-1; 04-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - DEFRAUDACIÓN - TARJETA DE CRÉDITO O DÉBITO - DELITO TRANSFERIDO - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

Sumarios:

1. En el caso, los jueces contendientes discuten la competencia para entender en la causa en la que se investiga el hecho denunciado. El damnificado manifestó haber contratado un viaje en la aplicación UBER por un monto determinado, pero que al momento del pago entregó su tarjeta de crédito al conductor del vehículo y, posteriormente, advirtió en su *home banking* que la suma que se le había debitado era muy superior al costo originalmente indicado. La probabilidad de progreso del encuadre legal de los hechos en la figura prevista por el art. 173, inc. 15 del CP, determina que el Juzgado en lo Penal, Contravencional y de Faltas sea el competente para intervenir. La calificación legal que en definitiva, puedan recibir los hechos investigados, no obsta a lo afirmado precedentemente. Ello así puesto que, en todo caso, la imputación puede ampliarse incluso hasta el debate y, eventualmente, en la sentencia el juez está facultado a dar a los hechos una calificación distinta a la contenida en la acusación, sin que sea necesario, en ninguno de esos supuestos, expedirse nuevamente sobre la competencia ya atribuida por este Tribunal (cf. este Tribunal en "Giordano", expte. n° 16368/19; sentencia del 25-10-2019). (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Corresponde declarar la competencia Penal, Contravencional y de Faltas dado que la conducta que viene descripta con mayor grado de concreción es de aquellas cuyo juzgamiento ha perdido interés federal. En estas condiciones, el juzgado local tendrá competencia para pronunciarse aun si la imputación virase a figuras pendientes de transferencia (cf. la sentencia de este Tribunal en "Giordano", expte. n° 16368/19; sentencia del 25-10-2019). (Del voto del juez Luis Francisco Lozano).

3. Corresponde declarar la competencia del Juzgado en lo Penal, Contravencional y de Faltas por resultar prematura la declinatoria. En el caso, no se ha llevado a cabo una investigación suficiente que permita una adecuada delimitación de los hechos. En la medida en que no se advierte que, en las circunstancias de autos, el abuso incurrido por el imputado provenga de una confianza intencionalmente obtenida para aprovecharse ilegítimamente de ella, no es posible aseverar la configuración del

delito del art. 172 del CP ni tampoco descartar el encuadramiento del suceso en el art. 173, inc. 15 del mismo código —en tanto uso no autorizado de los datos de la tarjeta de crédito—, de competencia de la CABA—. (Del voto de la jueza Alicia E. C. Ruiz por remisión al dictamen fiscal).

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS AMEH s/ DESOBEDIENCIA A FUNCIONARIO PÚBLICO s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 249986/24-0; 04-06-2025.

CONFLICTO POSITIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - DELITO DE DESOBEDIENCIA - PROHIBICIÓN DE CONTACTO - RESTRICCIÓN DE ACERCAMIENTO - VIOLENCIA DE GÉNERO - JUZGAMIENTO CONJUNTO - JUEZ QUE PREVINO - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS NN, NN s/ LESIONES s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 34088/25-0; 04-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - ROBO - LESIONES EN RIÑA - HECHOS INESCINDIBLES - COMPETENCIA CRIMINAL Y CORRECCIONAL

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS GUTIERREZ, ROBERTO CARLOS s/ AMENAZAS SIMPLES AGRAVADAS POR EL USO DE ARMA DE FUEGO s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 15854/25-0; 04-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - AMENAZAS SIMPLES - AMENAZAS CALIFICADAS - DELITO TRANSFERIDO - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

"INCIDENTE DE INCOMPETENCIA EN AUTOS PENAYO, JONATHAN FABIAN Y OTROS SOBRE 14 1°PARR - TENENCIA DE ESTUPEFACIENTES", Expte. SAPPJCyF n° 34812/23-1; 04-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - ENCUBRIMIENTO - ÁNIMO DE LUCRO - TENENCIA DE ESTUPEFACIENTES - HECHOS ESCINDIBLES - DELITO TRANSFERIDO - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

"FRANCO, DAMIÁN ALBERTO Y OTRO c/ PEÑALVA, DIEGO MARTÍN Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAOyRC n° 108643/24-0; 04-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - NAC. TRABAJO / NAC. CIVIL - INDEMNIZACIÓN - DAÑOS Y PERJUICIOS - REPARACIÓN INTEGRAL - LEY CIVIL - COMPETENCIA CIVIL

"D., L. F. s/ EVALUACIÓN ART. 42 CCCN s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAOyRC n° 218858/24-0; 04-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - NAC. CRIM. Y CORR. / NAC. CIVIL - HOMICIDIO AGRAVADO - HOMICIDIO CALIFICADO POR EL VÍNCULO - VIOLENCIA DE GÉNERO - DELITO DE DESOBEDIENCIA - CONCURSO REAL - CONCURSO DE DELITOS - INCAPACIDAD SOBREVINIENTE - SOBRESEIMIENTO - INTERNACIÓN - PROGRAMA DE ASISTENCIA PRIMARIA DE SALUD MENTAL - TRASLADO DEL PACIENTE - EVALUACIÓN PSICOLÓGICA - COMPETENCIA CIVIL

Sumarios:

1. Corresponde declarar la competencia del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil para intervenir en el mantenimiento de la internación involuntaria de una persona, tenga o no restringida su capacidad, si la internación fue dispuesta por un tribunal penal como medida de seguridad de alcance provisional, con motivo de su incapacidad sobreviniente e insubsanable luego del dictado del sobreseimiento. Ello así, debido a que el sobreseimiento firme tuvo por efecto el agotamiento de la competencia del tribunal penal y de la posibilidad de que, en dicho ámbito, tuviera lugar una respuesta de naturaleza punitiva o represiva. Es la justicia competente en asuntos de familia la que —por su especialidad— debe abordar lo relacionado con la salud mental de la persona que ya ha sido desvinculada de un proceso criminal y con la eventualidad de que quepa mantener o no su internación involuntaria si se dan los presupuestos para ello. Y debe hacerlo una vez asegurada preventivamente la posibilidad de que la situación de riesgo cierto e inminente no se traduzca en una afectación concreta como la que el ordenamiento jurídico busca evitar, garantizando la inmediatez con la persona involucrada y realizando, de corresponder, los ajustes razonables que su situación requiera. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. La Justicia Nacional en lo Civil con competencia en asuntos de familia interviene en los supuestos de internación involuntaria de una persona, tenga o no restringida su capacidad, de conformidad con lo establecido en el art. 8, inc. n) de la ley n° 21180, los arts. 41 y 42 del CCyCN y los arts. 20 y 21 de la ley n° 26657 (de salud mental). (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

3. En el caso, corresponde que la Justicia Nacional en lo Civil con competencia en familia, entienda en el seguimiento, modificación y autorización de una internación involuntaria que ha sido dispuesta primeramente por el tribunal penal. Ello así, debido a que el sobreseimiento respecto del delito por el que fue investigado tiene por efecto el agotamiento de la competencia penal. El Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional dio por finalizada la internación en el programa PRISMA y ordenó su traslado al Hospital de Emergencias Psiquiátricas Torcuato de Alvear para que se le realizara la evaluación respectiva, medida que fue solicitada también por la Defensora Pública Oficial. En esas condiciones, dado que el causante se encuentra internado involuntariamente en un efector de salud de jurisdicción de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la causa —tal como ha quedado caratulada en sede civil: “evaluación art. 42 CCCN”— deberá tramitar ante el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil. (Del voto de la jueza Alicia E. C. Ruiz).

4. Corresponde declarar la competencia del Juzgado Nacional en lo Civil, toda vez que el fuero de familia resulta el más adecuado para realizar un seguimiento periódico y decidir sobre la continuidad, modificación o cese de la internación involuntaria dispuesta en el caso, garantizando la proximidad e inmediatez necesarias para su ejercicio efectivo. Ello así, porque si bien la medida fue originariamente dispuesta por el Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional, una vez que adquirió firmeza el sobreseimiento del imputado, su vinculación con el fuero penal, producto del delito por el que fue investigado concluyó. Razón por la cual todo lo relativo a su situación médica debe ser abordada bajo la óptica de las disposiciones contenidas en la Ley Nacional de Salud Mental n° 26657 que, en lo que aquí interesa, regula el curso de acción que debe adoptarse en supuestos de internaciones involuntarias (arts. 20 y 21), a la vez que determina que debe intervenir un juez competente. (Del voto del juez Luis Francisco Lozano, por remisión al dictamen fiscal).

5. Si el Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional dispuso la externación del imputado del Programa Interministerial de Salud Mental Argentino (PRISMA) y luego de sobreseerlo, ordenó su internación en un instituto con asiento en la Ciudad de Buenos Aires para una evaluación interdisciplinaria, esta medida queda bajo la disposición del Juzgado Civil. El principio de inmediatez que integra el derecho a una tutela judicial efectiva (art. 35 y ccdts. del CCyCN, arts. 18 de la CN, 25 de la CADH y 13 de la CDPD) posiciona a la justicia nacional en lo civil, con competencia en familia —dada su especialidad—, como el fuero más apto para evaluar y adoptar las medidas adecuadas en relación al cuadro referido. A esta solución se arriba, asimismo, por directa aplicación de lo normado en los arts. 41 y 42 del Código Civil y Comercial de la Nación y del art. 8, inc. n) de la ley n° 21180. (Del voto del juez Luis Francisco Lozano, por remisión al dictamen fiscal).

"EXPERTA ART S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (LABORAL) en MERCADO CARLOS ESTEBAN c/ EXPERTA ART S.A. s/ ACCIDENTE - LEY ESPECIAL (EXPTE. N° 27164/2019)", Expte. SAL n° 32287/25-0; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-2025.

"ATENTO ARGENTINA S.A s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (LABORAL) en MARTINENGO, NOELIA C/ ATENTO ARGENTINA S.A. S/ DESPIDO (EXPTE. N° 72332/2014)", Expte. SAL n° 44770/25-0; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-2025.

"EXPERTA ART SA s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (LABORAL) en RIQUELME ARNALDO CRISTIAN C/ EXPERTA ART S.A. S/ ACCIDENTE - LEY ESPECIAL (EXPTE. N° 106417/2016)", Expte. SAL n° 52652/25-0; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/

REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-2025.

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 53128/23-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - FACULTADES ORDENATORIAS - IMPUGNACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO - TRÁMITE INDEPENDIENTE - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ARANDA, VIVIANA NOEMI CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 295853/22-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - CUESTIONES PROCESALES - HONORARIOS PROFESIONALES - HONORARIOS DEL ABOGADO - REGULACIÓN DE HONORARIOS

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 167929/21-1; 04-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - MULTA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES (FACULTADES) (ALCANCES) - CONTROL Y FISCALIZACIÓN - SERVICIOS PÚBLICOS - SUBTERRÁNEOS DE BUENOS AIRES - DEPÓSITO PREVIO - PÉRDIDA DEL DEPÓSITO

"COLEGIO ÚNICO DE CORREDORES INMOBILIARIOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en FUNDACIÓN ARGENTINA DE

ESTUDIOS E INVESTIGACIONES Y OTROS CONTRA COLEGIO ÚNICO CORREDORES INMOBILIARIOS CABA SOBRE ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA", Expte. SACAyT n° 520/20-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA - INTERESES COLECTIVOS - PROCESOS COLECTIVOS - COLEGIO ÚNICO DE CORREDORES INMOBILIARIOS - REGULACIÓN DEL EJERCICIO PROFESIONAL - CORRETAJE INMOBILIARIO - MATRÍCULA PROFESIONAL (REQUISITOS) - TÍTULO PROFESIONAL - TÍTULO UNIVERSITARIO (IMPROCEDENCIA) - CENTROS EDUCATIVOS DE NIVEL TERCIARIO - INSTITUTOS DE FORMACIÓN TÉCNICA SUPERIOR

Sumarios:

1. Corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por CUCICBA que se dirige a cuestionar, en último término, la sentencia de la Cámara en cuanto admitió la acción declarativa de certeza y declaró aplicable la ley local n° 2340 para habilitarles a los egresados de la tecnicatura del Instituto Santa María del Buen Ayre, la matriculación como corredores inmobiliarios en el distrito. La queja no rebate en forma suficiente la denegatoria del recurso de inconstitucionalidad intentado, así como tampoco acredita la existencia de un caso constitucional o federal (arts. 113 inc. 3° de la CCABA y 27 de la ley n° 402). Las genéricas invocaciones sobre las garantías constitucionales afectadas y los eventuales efectos de la decisión tomada en este expediente, revelan solo una mera disconformidad con lo resuelto, sin lograr conectarse adecuadamente con las razones que dan fundamento a la sentencia denegatoria, y de la que se desprende que la sentencia recurrida se encontraba sustentada en normas locales infraconstitucionales que están destinadas a regir el ejercicio del poder de policía y las condiciones de matriculación de profesiones liberales. (Del voto de las juezas Inés M. Weinberg y Marcela De Langhe).

2. Corresponde rechazar la queja ya que carece de una crítica suficiente de las razones por las que la Cámara del fuero no admitió el recurso de inconstitucionalidad que aquella viene a defender. En su presentación, el recurrente no consigue poner en crisis la decisión interlocutoria que declaró inadmisible el remedio extraordinario que aquel pretende sostener. Es que allí se limita a reiterar los agravios de su recurso de inconstitucionalidad, sin hacerse cargo de los defectos de fundamentación que individualizaron los jueces de la Sala interviniente y, aunque reseña algunos de los argumentos del auto denegatorio, no los articula con los términos de su presentación. (Del voto de la jueza Alicia E. C. Ruiz).

3. Si la pretensión y la decisión que la sobrevino excedieron los márgenes de una causa judicial, en general, y de una acción declarativa de certeza, en particular,

estos extremos involucran de modo directo la aplicación del art. 106 de la CCABA, y suscitan una cuestión constitucional idónea para habilitar esta jurisdicción extraordinaria. (Del voto en disidencia del juez Luis Francisco Lozano).

4. Corresponde hacer lugar a la queja y al recurso de inconstitucionalidad, y rechazar la demanda que interpusieron los actores a fin de que se despeje el estado de incertidumbre y se declare aplicable la ley local n° 2340 para los egresados de la tecnicatura del Instituto Santa María del Buen Ayre, a fin de habilitar la matriculación como corredores inmobiliarios en el distrito. Ello así, debido a que la decisión cuestionada, que impuso a CUCICBA "…aplicar lo dispuesto en el art. 5, inc. 2° de la ley n° 2340 en punto a la posesión de 'título universitario o terciario de corredor inmobiliario o equivalente de análogos contenidos expedido o revalidado en la República Argentina'", refleja una obligación de hacer impropia de una acción declarativa de certeza, al tiempo que deja expuesto que el empleo de este instrumento condujo a eludir el cauce procesal que habría sido natural, guiado por el cuestionamiento a una denegatoria de un pedido concreto de matriculación, dando lugar, consecuentemente, a un pleito contencioso (cf. mi voto en "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en 'Yell Argentina S.A. c/ GCBA s/ acción meramente declarativa art. 277 CCAyT'", expte. n° 8133/2011; sentencia del 23-05-2012). Esto último muestra que no se da el caso que la parte actora (o los sujetos comprendidos en la clase cuyos intereses busca representar) "…no dispon[ga] de otro medio legal para ponerle término inmediatamente" (cf. art. 279 del CCAyT). (Del voto en disidencia del juez Luis Francisco Lozano).

5. Una pretensión que se limita a pedir que se ordene cumplir con la ley y lo hace de manera general, no cumple con la concreción que reclama la exigencia de un caso como presupuesto del obrar de los órganos permanentes del Poder Judicial. (Del voto en disidencia del juez Luis Francisco Lozano).

6. La ausencia de causa judicial no queda salvada por la vía de la acción declarativa de certeza intentada, pues esta no permite superar el obstáculo de que el propuesto no puede ser un mero problema normativo. La acción declarativa del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación comprende supuestos en que la incertidumbre que busca despejar pesa sobre derechos subjetivos de los denominados públicos, y justifica la admisión de la cuestión porque la sentencia que se requería no debía pasar por la solución de un problema normativo —por lo tanto abstracto—, acerca de qué Gobierno —el federal o el local— detentaba la competencia de imponer tributos de una determinada especie, sino que debía determinar si los intimados eran legítimos (Dictamen del Procurador General en "Hidronor c/ Neuquén, Pcia. de", del 17-12-1971). (Del voto en disidencia del juez Luis Francisco Lozano).

7. La potestad de emitir órdenes generales y abstractas resulta acorde con la función legislativa o propia de ella antes que de la judicial. Las tensiones que provoca en el

sistema atribuir a la judicatura facultades como la indicada, son graves. Un primer motivo, normalmente invocado, aparece relacionado con la circunstancia de que, a diferencia del mandato de los jueces, el de los legisladores emana directamente del voto popular, y ello sustrae la facultad de seleccionar políticas públicas del ámbito de actuación de los magistrados; cuando ellos asumen tal tarea, su ejercicio será indefectiblemente inconstitucional, ya sea que lo hagan de modo directo o en forma elíptica. Sin embargo, la falta de representatividad no es el único obstáculo para fundar la restricción aludida. Las sentencias judiciales pasan en autoridad de cosa juzgada. Es decir, cobran la máxima rigidez o estabilidad que permite el sistema para un acto del poder público. En esas condiciones, a diferencia de lo que ocurre con un acto de la Legislatura —que como principio puede ser modificado por la Legislatura que lo dictó o una posterior—, lo que dicta un juez no podría ser modificado ni aún por otro juez. Esto implicaría un sometimiento de la voluntad política del pueblo en su actual composición y en las futuras, y ello no resulta constitucionalmente posible consentirlo. (Del voto en disidencia del juez Luis Francisco Lozano).

"GIOCO, MARÍA DEL CARMEN s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GIOCO MARIA DEL CARMEN CONTRA CONSEJO DE LA MAGISTRATURA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (NO CESANTÍA NI EXONERACION)", Expte. SACAyT n° 44675/12-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS RC, RD s/ AMENAZAS SIMPLES Y LESIONES LEVES AGRAVADAS POR EL VÍNCULO s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 404412/24-0; 11-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - LESIONES LEVES - LESIONES AGRAVADAS - AMENAZAS SIMPLES - DELITO TRANSFERIDO - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

"ASOCIART SA ART s/ RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (LABORAL) en RUIZ, RAMÓN ALDANO C/ ASOCIART S.A. ART S/ ACCIDENTE - LEY ESPECIAL (EXPTE. N° 39737/2019)", Expte. SAL n° 30224/25-0; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-2025.

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS CORREA JAURENA, JUAN ANDRES s/ RESISTENCIA O DESOBEDIENCIA A FUNCIONARIO PÚBLICO s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 3487/25-0; 11-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - DELITO DE DESOBEDIENCIA - DELITO TRANSFERIDO - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

"MINISTERIO PÚBLICO - DEFENSORÍA GENERAL DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en INCIDENTE DE RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD EN AUTOS RSF SOBRE 89 - LESIONES LEVES", Expte. SAPPJCyF n° 8581/21-6; 11-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - LESIONES LEVES - VIOLENCIA DE GÉNERO - CONDENA CONDICIONAL

"SCHMUNCK, DARIO EDGARDO s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en SCHMUNCK, DARÍO EDGARDO CONTRA GCBA SOBRE ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA", Expte. SACAyT n° 123469/21-1; 11-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - ESTABILIDAD DEL EMPLEADO PÚBLICO (IMPROCEDENCIA) - ARTISTAS - TEATRO COLÓN

"DESPOULIS NETRI, FEDERICO s/ QUEJA POR PRIVACIÓN DENEGACIÓN O RETARDO DE JUSTICIA en DESPOULIS NETRI, FEDERICO CONTRA GCBA SOBRE IMPUGNACIÓN DE ACTOS ADMINISTRATIVOS", Expte. SAOyRC n° 66208/24-1; 11-06-2025.

QUEJA POR RETARDO, PRIVACIÓN O DENEGACIÓN DE JUSTICIA (CONCLUIDO) - CUESTIÓN ABSTRACTA

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS ROMERO, NICOLÁS AGUSTÍN s/ AMENAZAS SIMPLES (ART. 149 BIS CPN) s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 370161/24-0; 11-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - PLURALIDAD DE HECHOS - SOBRESEIMIENTO PARCIAL - AMENAZAS SIMPLES - EFICIENTE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA - MAYOR GRADO DE CONOCIMIENTO - COMPETENCIA CRIMINAL Y CORRECCIONAL

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS LEDESMA, SERGIO DAVID s/ DESOBEDIENCIA A FUNCIONARIO PÚBLICO ART 239 CP s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 1910/25-0; 11-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - DELITO DE DESOBEDIENCIA - PRINCIPIO DE NO REVICTIMIZACIÓN (ALCANCES) - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

"ORTEGA RODRIGUEZ, CRISTIAN s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ORTEGA RODRIGUEZ, CRISTIAN SOBRE 94BIS - LESIONES POR CONDUCCIÓN IMPRUDENTE", Expte. SAPPJCyF n° 9860/24-3; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"ASOCIART SA ART s/ RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (LABORAL) en RODRIGUEZ, JULIO EMMANUEL C/ ASOCIART ART S.A. S/ RECURSO LEY 27348 (EXPTE. N° 26317/2022)", Expte. SAL n° 46740/25-0; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-

2025.

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 5184/19-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS) (DESISTIMIENTO) - DEPÓSITO PREVIO - INTIMACIÓN - PLAZO PERENTORIO - FALTA DE INTEGRACIÓN (EFECTOS) - DESISTIMIENTO DEL RECURSO

"CENCOSUD S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BETELU, GUSTAVO ROBERTO CONTRA CENCOSUD SA SOBRE RELACIÓN DE CONSUMO", Expte. SAOyRC n° 350211/21-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS FORMALES) - PERSONERÍA - ACREDITACIÓN DE LA PERSONERÍA - FALTA DE ACREDITACIÓN

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS NN s/ FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTO (ARTS. 292 Y 296 CP) s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 20899/25-0; 11-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTOS - FALSIFICACIÓN DE INSTRUMENTO PRIVADO - USO DE DOCUMENTO FALSO - REMITO - PRODUCTOS FARMACÉUTICOS - DELITO NO TRANSFERIDO - COMPETENCIA CRIMINAL Y CORRECCIONAL

Sumarios:

1. Corresponde asignar competencia al Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional si los hechos que se investigan refieren a la supuesta falsificación o al uso de un remito de productos medicinales que realizara una droguería con destino a una obra social. De tal modo, el documento en cuestión carece de toda vinculación con aquellos cuya emisión corresponde a las competencias propias de los órganos pertenecientes a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (Del voto de los jueces Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Corresponde declarar la competencia del Juzgado Penal, Contravencional y de Faltas, por los fundamentos expresados en "Petrucci", expte. n° 17897/20, sentencia del 16-09-2020. (Del voto en disidencia de la jueza Inés M. Weinberg).

"LAP S/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO (CIVIL) EN F., A, C. C/ L., A. P. Y OTRO S/ ALIMENTOS: CESE (EXPTE. 93759/2022)", Expte. SACyC n° 106905/24-0; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - CUOTA ALIMENTARIA - CESACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA - COSTAS EN EL ORDEN CAUSADO

Sumarios:

1. Corresponde rechazar la queja que se dirige a cuestionar la denegación del recurso de inconstitucionalidad. Este se interpuso contra la decisión de la Cámara que había confirmado el rechazo del pedido de suspensión del trámite del incidente de cese de cuota alimentaria, e impuso las costas en el orden causado. Ello así, debido a que la sentencia contra la que se dirige no es la definitiva a la que se refiere el art. 27 de la ley n° 402, ni la recurrente muestra que, por irrogarle un perjuicio irreparable, resulte equiparable a una de esa especie. (Del voto de los jueces Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. La queja no puede prosperar toda vez que la recurrente no acredita que exista un caso constitucional que habilite la jurisdicción de excepción de este Tribunal (art. 27 de la ley n° 402), ni que se trate de un supuesto de arbitrariedad de sentencia. En el caso, la Sala K de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil se apoya en las valoraciones de las constancias de la causa, cuestiones que son propias de los jueces de mérito y ajenas a la competencia de este Tribunal. Y, por su parte, la quejosa no conecta sus agravios con un caso constitucional puesto que se limita a disentir con ese criterio y a traer argumentos de fondo ajenos a la pretensión del incidente en cuestión, y omite demostrar que la sentencia no sea una derivación lógica, razonada y posible. (Del voto de la jueza Inés M. Weinberg).

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 195971/21-1; 11-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (IMPROCEDENCIA) (REQUISITOS) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"GCBA S/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN/ LASCANO, MÓNICA GRACIELA C/ GCBA S/ EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES)", Expte. SACAyT n° 15438/18-0; 11-06-2025.

HONORARIOS PROFESIONALES - HONORARIOS DEL ABOGADO - REGULACIÓN DE HONORARIOS - MONTO MÍNIMO - ABOGADO APODERADO - ABOGADO PATROCINANTE - RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - CONTESTACIÓN DEL TRASLADO

"BENITEZ, PEDRO DANIEL s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BENITEZ, PEDRO DANIEL CONTRA GCBA SOBRE OTROS PROCESOS INCIDENTALES - EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 12998/19-2; 11-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - FONDO NACIONAL DE INCENTIVO DOCENTE - DIFERENCIAS SALARIALES

"DI PAOLO, LEONEL JULIÁN s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CRIMINAL Y CORRECCIONAL) EN DI PAOLO, LEONEL JULIÁN SOBRE 149 BIS -AMENAZAS (EXPTE. N° 60461/2023)", Expte. SAPPJCyF n° 43856/25-0; 11-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - CUESTIONES PROCESALES - LUGAR DE INTERPOSICIÓN - REMISIÓN DE LAS ACTUACIONES

Sumarios:

1. Corresponde remitir las presentes actuaciones a la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional. Ello así, toda vez que la presentación, que en su encabezado indica “INTERPONE RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL”, pretende impugnar la decisión de dicho tribunal en cuanto declaró inadmisible el recurso de casación que interpusiera la presentante. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. En tanto el recurso de la defensa menciona al Máximo Tribunal de la Nación como el órgano judicial del que busca la revisión de la decisión de la Cámara Nacional de

Casación en lo Criminal y Correccional, remítanse las actuaciones a la mencionada Cámara, a fin de facilitar que ella ejerza sus competencias. (Del voto del juez Luis Francisco Lozano).

"FUNDACIÓN CENTRO LATINOAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en FUNDACIÓN CENTRO LATINOAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS SOBRE INCIDENTE DE QUEJA POR APELACIÓN DENEGADA - OTRAS DEMANDAS CONTRA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA - APLICACIONES MÓVILES-INTERNET", Expte. SACAyT n° 3065/16-28; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - LEGITIMACIÓN PROCESAL - FALTA DE LEGITIMACIÓN - PARTES DEL PROCESO - *AMICUS CURIAE* (IMPROCEDENCIA)

Sumario:

Corresponde rechazar la queja si lo que han resuelto los jueces de mérito, en cuanto al rechazo de la intervención del recurrente en el proceso —ya sea como tercero interesado o como amigo del tribunal—, quedó firme con motivo de la sentencia de este Tribunal. Ello así, en tanto el recurrente pretende ser habilitado para cuestionar una sentencia de fondo sin ser parte en ese proceso. (Del voto de los jueces Inés m. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

"INCIDENTE DE INCOMPETENCIA EN AUTOS NN, NN Y OTROS SOBRE 153 1° Y 2° PARR - VIOLACIÓN DE SECRETOS Y DE LA PRIVACIDAD", Expte. SAPPJCyF n° 129813/24-1; 11-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - DELITO DE DAÑO - DAÑO INFORMÁTICO - ACCESO SIN AUTORIZACIÓN A UN SISTEMA O DATO INFORMÁTICO DE ACCESO RESTRINGIDO - BIENES DEL ESTADO - GOBIERNO DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

Sumario:

Corresponde declarar la competencia de la justicia local para entender en una causa donde se investiga el ataque informático a los sistemas y bienes del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, pues este ataque tuvo en miras comprometer, mediante una ilegítima exigencia, el patrimonio de la administración pública local y el normal funcionamiento de los poderes públicos de la Ciudad. Si bien la Auxiliar Fiscal subsumió, en principio, los hechos bajo el delito de extorsión, ello no implica

en el caso, descartar otros tipos penales en pugna, tales como el delito de daño informático —art. 183, 2° párrafo del CP—, o bien el tipo penal de acceso indebido a un sistema o dato informático de acceso restringido —art. 153 bis, 2° párr. del CP—, que corresponden a la competencia de los tribunales de la CABA. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi, por remisión al dictamen fiscal).

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ALUMINI ENGENHARIA S.A. LESKO S.A.C.I.F.I.A. UNION TRANSITORIA CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 82751/21-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - MONTO DE LA PENA - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ALUMINI ENGENHARIA SA - CAPIME TECNOLOGÍA SA - UTE c/ ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ RECURSO DIRECTO s/ RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 36098/18-1; 12-03-2025.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ARJONA, SILVIA CRISTINA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 307794/22-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - REMUNERACIÓN - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA - PROFESIONALES DE LA SALUD - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA S/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN

RUEDA, LUIS ALFREDO Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES", EXPTE. SACAYT N° 6346/17-1; 06-04-2022.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GIOSA, KARINNA ALEJANDRA Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - GENÉRICO", Expte. SACAyT n° 3818/16-2; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - CUESTIONES PROCESALES - HONORARIOS PROFESIONALES - HONORARIOS DEL ABOGADO - REGULACIÓN DE HONORARIOS

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en DELGADO, MARÍA DE LOS ÁNGELES CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 238336/21-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO - SUPLEMENTOS

Sumarios:

1. Corresponde rechazar la queja del GCBA pues el interesado no ha logrado acreditar la configuración de un caso constitucional o federal. En el caso, cualquiera sea el acierto o error de lo resuelto por el tribunal *a quo*, se advierte que, en lugar de articular agravios contra las consideraciones que efectúa la Cámara relativas al límite de su intervención —en cuanto afirmó que no podía ingresar en el análisis de capítulos no propuestos ante la instancia de grado—, en el recurso de inconstitucionalidad que se intenta sostener aquí, la demandada insiste en debatir acerca de la naturaleza del suplemento “Inc. Fact. Ley 2808”. Este desenfoque exhibe la falta de relación entre los planteos constitucionales esgrimidos y los fundamentos —del pronunciamiento de Cámara— que el recurrente intenta cuestionar. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Corresponde rechazar, por infundada, la queja del GCBA pues no satisface la carga de fundamentación que prescribe el art. 33 de la ley n° 402. Al margen del acierto o error de lo que decidió la Cámara, la sentencia recurrida en última instancia contiene

argumentos independientes capaces de sostenerla y que el GCBA no aborda. (Del voto del juez Luis Francisco Lozano).

3. Corresponde rechazar la queja del GCBA toda vez que no satisface la carga de fundamentación que prescribe el art. 33 de la ley n° 402. El recurrente no refuta los fundamentos expuestos en el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad. De la lectura de la presentación directa se advierte que sus dichos no superan el nivel de una mera discrepancia, no fueron acompañados de una exposición que los justifiquen o respalden, y no constituyen —en mérito de lo señalado— una crítica suficiente en los términos que exige el art. 33 de la ley n° 402. (Del voto de la jueza Alicia E. C. Ruiz).

"ESTÉVEZ, LEONARDO PABLO s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ESTÉVEZ, LEONARDO PABLO CONTRA GCBA SOBRE ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA", Expte. SACAyT n° 1941/18-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - CONTRATO DE LOCACIÓN DE SERVICIOS - FRAUDE LABORAL (IMPROCEDENCIA) - ESTABILIDAD DEL EMPLEADO PÚBLICO (IMPROCEDENCIA) - ARTISTAS - TEATRO COLÓN

Sumarios:

1. En el caso, la Cámara hizo lugar al recurso de apelación del GCBA y revocó la sentencia de primera instancia. Esta le había ordenado que mantuviera al actor en planta transitoria del Teatro Colón —como cantante solista del Cuerpo Estable de Cantantes Líricos— con igual remuneración y carga horaria que los agentes que cumplían similares funciones. Ello debido a que no se advertía la existencia de un vínculo laboral de carácter continuo y permanente entre las partes, como tampoco que las contrataciones del actor violaran las normas que la regían, ni que constituyeran un medio de fraude a la ley laboral al encubrir una relación de dependencia con carácter permanente. Dicho esto, corresponde rechazar la queja que cuestiona, en último término, la sentencia de Cámara, toda vez que el recurrente no logra poner en crisis la resolución que denegó el recurso de inconstitucionalidad, en tanto los agravios involucran el análisis de los hechos, la prueba y la normativa infraconstitucional, cuestiones propias de la competencia de los jueces de la causa y ajenas a la vía extraordinaria del art. 27 de la ley n° 402. Ello así, por cuanto los preceptos constitucionales que el actor afirma vulnerados (el debido proceso, la defensa en juicio, la igualdad ante la ley, el derecho a la carrera, el derecho a la

propiedad; así como los principios de legalidad y protectorio del derecho al trabajo) carecen de relación directa y necesaria con la resolución de la causa. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Corresponde rechazar la queja en atención a que los agravios del recurrente discurren sobre la interpretación del a quo respecto de la prueba producida en autos, que, en su visión, y contrariamente a lo sostenido por la Cámara, darían cuenta de la existencia de un fraude laboral en su perjuicio, lo que, a su turno, otorgaría sustento a su pretensión de ser incorporado a la Planta Transitoria. Sin embargo, ello no suscita cuestión constitucional o federal que quepa a este Tribunal resolver. Por lo demás, tampoco muestra la recurrente que la Cámara, más allá de su acierto o error, haya incurrido en arbitrariedad. (Del voto del juez Luis Francisco Lozano).

3. Corresponde hacer lugar a los recursos de queja y de inconstitucionalidad de la parte actora, revocar la sentencia de la Cámara y confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto ordenó al GCBA que mantuviera al actor en planta transitoria del Teatro Colón —como cantante solista del Cuerpo Estable de Cantantes Líricos— con igual remuneración y carga horaria que los agentes que cumplían similares funciones. El actor recurrente logra articular con éxito un caso constitucional vinculado a la lesión de la protección del trabajo en sus diversas formas y a sus derechos como trabajador. Al respecto, la reiteración y permanencia en el tiempo de la contratación del actor —más allá de la variabilidad de los distintos plazos de contratación y otros hitos en la continuidad, que pueden presumirse como consecuencia de una relación laboral encubierta de forma antijurídica y con las características de la empleadora y del contrato artístico— dan cuenta de una situación contractual que, leída a la luz de los principios del derecho del trabajo, puede calificarse como fraudulenta. (Del voto en disidencia de la jueza Alicia E. C. Ruiz).

4. La finalidad de la ley al permitir la contratación temporal, no es consentir el abuso de la figura para privar de derechos a quienes trabajan con notas de permanencia. De este modo, en virtud del principio protectorio, la anuencia del actor al suscribir los sucesivos contratos no puede interpretarse como una renuncia implícita de sus derechos laborales, pues estos resultan indisponibles. (Del voto en disidencia de la jueza Alicia E. C. Ruiz).

5. Asiste razón a la parte recurrente en cuanto sostiene que el fallo atacado se equivoca al analizar en forma aislada la cantidad de contratos sin considerarlos en un conjunto al advertirse la uniformidad de partes y objeto, la duración de una temporada lírica anual, los meses en los que el teatro desarrolla las actividades, los meses que contemplan los ensayos de roles de cada contratación, la particularidad de las tareas que desarrolla el cuerpo. Todas estas cuestiones resultan fundamentales para determinar la naturaleza del vínculo y dar por acreditada la existencia del fraude laboral. (Del voto en disidencia de la jueza Alicia E. C. Ruiz).

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 7911/19-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ALUMINI ENGENHARIA SA - CAPIME TECNOLOGÍA SA - UTE CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 14220/18-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - MONTO DE LA PENA - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ALUMINI ENGENHARIA SA - CAPIME TECNOLOGÍA SA - UTE c/ ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ RECURSO DIRECTO s/ RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 36098/18-1; 12-03-2025.

"OSECAC c/ FEDERACION PATRONAL SEGUROS SA s/ COBRO DE SUMAS DE DINERO s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA s/ OTROS PROCESOS INCIDENTALES", Expte. SAOyRC n° 218972/24-1; 11-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - PARTES DEL PROCESO (IMPROCEDENCIA) - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIONES DE COMPETENCIA - REPETICIÓN DE SUMAS DE DINERO - GASTOS DE ATENCIÓN MÉDICA

Sumarios:

1. Corresponde denegar el recurso extraordinario federal que la demandada interpuso contra la resolución de este Tribunal, que resolvió una contienda administrativa entre dos órganos judiciales que rechazaban la jurisdicción para entender en el pleito. De este modo, la demandada no fue —ni podría haber sido— parte en esta contienda, dada su índole. La discusión quedó trabada entonces, entre dos órganos judiciales distintos que, por tener asiento en la Ciudad, le correspondió a este Tribunal resolver. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz y Luis Francisco Lozano).

2. Corresponde denegar el recurso extraordinario federal que la demandada interpuso contra la decisión que este Tribunal dictó en el marco de un conflicto negativo de competencia. Ello así, en tanto esta resolución no es la definitiva y no se ha acreditado que sea equiparable a una de tal carácter, por lo que el recurso no cumple con la exigencia del artículo 14 de la ley n° 48. En efecto, los pronunciamientos que resuelven cuestiones de competencia no constituyen sentencias definitivas, salvo que concurran circunstancias excepcionales que consientan su equiparación, como la denegatoria del fuero federal, o de un específico privilegio federal o una privación de justicia no susceptibles de reparación ulterior; y esas circunstancias excepcionales no se configuran en el caso. (Del voto de los jueces Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

3. La decisión de este Tribunal que resolvió un conflicto de competencia no puede equipararse a definitiva porque por un lado, no deniega el fuero federal, en la medida en que no corresponde equiparar a los tribunales nacionales ordinarios con los federales (cf. Fallos: 338:1517, 339:1342 y 344:3613, entre otros), ni se invocó ningún privilegio federal específico. Tampoco se ha privado a la parte recurrente del acceso a la justicia, toda vez que puede ejercer su defensa ante la jurisdicción del tribunal declarado competente (cf. doctrina de Fallos: 311:2701, 325:3476 y 344:2023, entre otros). (Del voto de los jueces Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

4. Corresponde denegar el recurso extraordinario federal sin especial imposición de costas, en la medida en que no existió sustanciación (art. 68, segundo párrafo del CPCyC). (Del voto de los jueces Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 167946/21-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BONATO, RICARDO RENATO CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 13225/19-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - SUPLEMENTOS - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en DIPEDE, SILVIA SUSANA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 12760/18-1; 30-10-2024.

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 202326/21-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 147058/21-1; 11-06-2025.

COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (ALCANCES) - QUEJA POR RECURSO DENEGADO - RECURSO DE INAPLICABILIDAD DE LEY (IMPROCEDENCIA)

Sumario:

Corresponde rechazar la queja si no se dirige contra la denegación de alguno de los recursos que habilitan la intervención de este Estrado, sino contra la resolución de la Cámara que declaró inadmisible el recurso de inaplicabilidad de la ley que presentó el recurrente. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en QUIROGA, NATALIA VALERIA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 117937/22-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - REMUNERACIÓN - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA - PROFESIONALES DE LA SALUD - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA S/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN RUEDA, LUIS ALFREDO Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES", EXPTE. SACAYT N° 6346/17-1; 06-04-2022.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GOVETTO, DANIELA SOLEDAD CONTRA GCBA SOBRE RECURSO DIRECTO DE REVISIÓN POR CESANTÍAS Y EXONERACIONES DE EMPLEADOS PÚBLICOS (ART. 464 Y 465 CAYT)", Expte. SACAyT n° 11695/24-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - MEDIDAS CAUTELARES - EMPLEO PÚBLICO - CESANTÍA - CERTIFICADO MÉDICO - FALSIFICACIÓN DE CERTIFICADO MÉDICO - SUSPENSIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO - REINCORPORACIÓN

Sumario:

Corresponde rechazar la queja porque la recurrente no rebate la razón que la Cámara esgrimió para denegar el recurso de inconstitucionalidad, en cuanto a que la reincorporación cautelar de la accionante no es una sentencia definitiva o equiparable a ella. Tampoco muestra que tal reincorporación le ocasione un agravio de imposible o insuficiente reparación ulterior que lleve a equiparar el

pronunciamiento a uno definitivo. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Luis Francisco Lozano, Alicia E. C. Ruiz, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BARRIOS, MARCELA ALEJANDRA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 71098/22-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) (RECHAZO) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO (IMPROCEDENCIA) - COPIAS - FALTA DE COPIAS

"METROPOL SOCIEDAD DE SEGUROS MUTUOS s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en SABALA EVARISTO C/ TRANSPORTES ATLANTIDA S.A.T. Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (ACC. TRAN. C/LES. O MUERTE) (EXPTE. N° 48726/2012)", Expte. SACyC n° 68156/25-0; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-2025.

"MEDINA, VERÓNICA NOEMÍ CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 251408/21-0; 11-06-2025.

RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - CUESTIÓN CONSTITUCIONAL - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (PROCEDENCIA) - APARTAMIENTO DE LA DOCTRINA DEL TRIBUNAL SUPERIOR - FALLO PLENARIO (ALCANCES) - APARTAMIENTO DEL PLENARIO - EMPLEO PÚBLICO - REMUNERACIÓN - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA - PROFESIONALES DE LA SALUD - PERSONAL DE ENFERMERÍA - DECLARACIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "MONTAÑO, BORIS ALEJANDRO Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO

(EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 6246/17-0; 23-04-2025.

"FISZSON, GUSTAVO DANIEL s/ OTROS SAPCYF EN INCIDENTE DE APELACIÓN EN AUTOS NN SOBRE 153 BIS - ACCESO SIN AUTORIZACIÓN A UN SISTEMA O DATO INFORMÁTICO DE ACCESO RESTRINGIDO", Expte. SAPPJCyF n° 295304/24-0; 11-06-2025.

RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (REQUISITOS FORMALES) - LUGAR DE INTERPOSICIÓN - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (ALCANCES) - CUESTIONES PROCESALES

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en MORINIGO ELSA D Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (NO CESANTÍA NI EXONERACION)", Expte. SACAyT n° 9192/03-7; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - ORDENANZA 45241 (ALCANCES) - FUNDAMENTACIÓN DE SENTENCIAS - VOTO DE LOS JUECES - VOTO MAYORITARIO - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA - DERIVACIÓN NO RAZONADA DEL DERECHO VIGENTE - LEY APLICABLE - VIGENCIA DE LA LEY - PRINCIPIO DE CONGRUENCIA - EMPLEO PÚBLICO - REMUNERACIÓN - DIFERENCIAS SALARIALES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "ISA, ROSANA ELIZABETH Y OTROS CONTRA GCBA POR EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 2262/17-0; 04-09-2024.

"POPRITKIN, MAXIMILIANO s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en INCIDENTE DE RECUSACIÓN EN AUTOS POPRITKIN, MAXIMILIANO SOBRE 149 BIS - AMENAZAS", Expte. SAPPJCyF n° 120766/23-3; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - RECUSACIÓN - RECUSACIÓN DEL JUEZ (IMPROCEDENCIA) - DEPÓSITO PREVIO - FALTA DE INTEGRACIÓN - INTIMACIÓN

Sumarios:

1. El recurso de inconstitucionalidad que la queja intenta sostener no se dirige contra la sentencia definitiva, ni la parte recurrente muestra que deba equipararse a una de esa especie (arts. 27 y 33 de la ley n° 402). En efecto, la defensa no ha fundamentado suficientemente por qué el pronunciamiento de la Cámara —que no hizo lugar a la recusación del juez de primera instancia— le provocaría un agravio irreparable o comprometería las garantías que, a su juicio, demandarían tutela inmediata. Tampoco ha logrado demostrar circunstancia objetiva que permita concluir —con la seriedad y contundencia exigible a los fines de habilitar esta instancia— que se encuentran comprometidos los derechos que presume desconocidos. (Del voto de los jueces Alicia E. C. Ruiz, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. La queja no puede prosperar toda vez que no logra rebatir los argumentos de la denegación de su recurso en cuanto a que la recurrente no presenta un caso constitucional que habilite la jurisdicción de este Tribunal. La defensa insiste en que la decisión que rechazó la recusación del juez de primera instancia afectó su derecho al debido proceso y la garantía constitucional de contar con un juez imparcial; sin embargo, no logra conectar esas alegaciones con la resolución cuestionada, solo expresa el desacuerdo de quien recurre con una respuesta que resultó adversa a sus pretensiones. En definitiva, sus agravios solo remiten a una discusión, con la valoración de circunstancias de hecho y prueba, que por regla resulta ajena a esta instancia, sin demostrar que se encuentre en juego la interpretación de los derechos y garantías constitucionales mencionados. (Del voto de la jueza Inés M. Weinberg).

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en SILVA ECHEVARRÍA, MIRNA GIOVANA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 15349/18-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - REMUNERACIÓN - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA - PROFESIONALES DE LA SALUD - PERSONAL DE ENFERMERÍA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA S/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN RUEDA, LUIS ALFREDO Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES", EXPTE. SACAYT N° 6346/17-1; 06-04-2022.

"TOPPER ARGENTINA S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO (LABORAL) en AMBROSINI, DAIANA C/ ALPARGATAS S.A. S/DESPIDO (EXPTE. N° 33793/2017)", Expte. SAL n° 47914/25-0; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - DESISTIMIENTO DEL RECURSO - MANIFESTACIÓN EXPRESA

"OSECAC s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO (CIVIL) en BENITEZ JULIANA PAOLA C/ ASISTENCIA Y PRESTACIONES DE SALUD Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EXPTE. N° 47714/2016)", Expte. SACyC n° 49066/25-0; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - DESISTIMIENTO DEL RECURSO - MANIFESTACIÓN EXPRESA

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BATTISTA, ANGEL CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 217941/21-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - CUESTIONES PROCESALES - HONORARIOS PROFESIONALES - HONORARIOS DEL ABOGADO - REGULACIÓN DE HONORARIOS

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en PERTEGA, RUBEN GUSTAVO CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 83433/23-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - SUPLEMENTOS - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en DIPEDE, SILVIA SUSANA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 12760/18-1; 30-10-2024.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN ROTLLANT, VIVIANA SUSANA CONTRA GCBA SOBRE INCIDENTE DE APELACIÓN - EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 423033/22-3; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - CUESTIONES PROCESALES - HONORARIOS PROFESIONALES - HONORARIOS DEL ABOGADO - REGULACIÓN DE HONORARIOS

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en AUTOTROL SACIAFEI - CONSTRUMAN SA UTE CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 28558/18-1; 11-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - MONTO DE LA PENA - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ALUMINI ENGENHARIA SA - CAPIME TECNOLOGÍA SA - UTE c/ ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ RECURSO DIRECTO s/ RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 36098/18-1; 12-03-2025.

"BISOGNO, MARIA JULIETA Y OTROS s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BISOGNO MARIA JULIETA ; SAYUS JUAN MANUEL CONTRA CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA CABA POR EMPLEO PÚBLICO (NO CESANTÍA NI EXONERACION)", Expte. SACAyT n° 43102/11-3; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"HUTCHINSON, ANDRÉS BRIAN Y OTROS s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en HUTCHINSON ANDRES BRIAN; RODINO

MARIA FLORENCIA; MALETTI MAGDALENA; SILVA GARRETON MARTIN; LOIZAGA ALFANO CLOTILDE; LIBERATORI ELENA AMANDA; PACINI ANDREA MAGDALENA; RIOS GERARDO IGNACIO; CHERREN ALBERTO LUIS; LADO MARTA SUSANA; RODRIGUEZ GAUNA GERMAN; DOS SANTOS FREIRE RAMIRO; ANGANUZZI MARIO LUCIO; FASTMAN LISANDRO EZEQUIEL; VILLARINO NOELIA; UBERTO VICTORIA; BARRIOS LEONARDO GABRIEL; ALBORNOZ JUAN JOSE; ORTIZ LOIZAGA MARIA CONTRA CONSEJO DE LA MAGISTRATURA CIUDAD DE BUENOS AIRES; GCBA POR EMPLEO PUBLICO (NO CESANTIA NI EXONERACION)", Expte. SACAyT n° 38850/10-2; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACION

"ROCHA ARCE, ROSALIA JUDIT CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 29629/18-0; 18-06-2025.

RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - CUESTIÓN CONSTITUCIONAL - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (PROCEDENCIA) - APARTAMIENTO DE LA DOCTRINA DEL TRIBUNAL SUPERIOR - FALLO PLENARIO (ALCANCES) - APARTAMIENTO DEL PLENARIO - EMPLEO PÚBLICO - REMUNERACIÓN - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - ADICIONAL POR ACTIVIDAD CRÍTICA - PROFESIONALES DE LA SALUD - PERSONAL DE ENFERMERÍA - DECLARACIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "MONTAÑO, BORIS ALEJANDRO Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 6246/17-0; 23-04-2025.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en MISENTA, CLAUDIA Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 20464/17-1; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - SUPLEMENTOS - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en DIPEDE, SILVIA SUSANA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 12760/18-1; 30-10-2024.

"CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en UNIÓN DE EMPLEADOS DE LA JUSTICIA DE LA NACIÓN CONTRA CONSEJO DE LA MAGISTRATURA SOBRE ACCESO A LA INFORMACIÓN (INCLUYE LEY 104 Y AMBIENTAL)", Expte. SACAyT n° 279086/23-1; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (PROCEDENCIA) - FUNDAMENTACIÓN SUFICIENTE - CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES - SINDICATOS - ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Sumarios:

1. Corresponde conceder el efecto suspensivo que requiere el recurrente, en tanto da razones para hacer una excepción a la regla general del art. 33 de la ley n° 402, según la cual, en principio, la queja no suspende la ejecución de la decisión contra la que se interpuso el recurso de inconstitucionalidad. En el caso, la Cámara de Apelaciones CAyTRC condenó al demandado a proporcionar a la UEJN actora, en el término de 10 días, cierta información cuya revelación el CMCABA entiende que puede afectar su posición (derecho de defensa) en otro pleito que mantiene con aquella (cf. el art. 6, inc. c) de la ley n° 104). En consecuencia, a los efectos de evitar el gravamen irreparable que el demandado denuncia, y sin que ello implique adelantar una posición respecto de la resolución de fondo, corresponde otorgar efecto suspensivo a la queja interpuesta por el CMCABA. (Del voto de los jueces Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Atento a que el CMCABA recurrente da razones para hacer una excepción a la regla general del art. 33 de la ley n° 402 —según la cual, en principio, la queja no suspende la ejecución de la decisión contra la que se interpuso el recurso de inconstitucionalidad—, corresponde conceder el efecto suspensivo en los dos expedientes que tramitan quejas ante este Tribunal, en los que existen pedidos de efecto suspensivo formulados por el CMCABA. Si bien en cada uno de esos expedientes se debaten cuestiones legales diferentes, lo cierto es que ambos se originan en un mismo conflicto entre las partes. (Del voto de la jueza Alicia E. C. Ruiz).

3. La parte recurrente ha peticionado que el Tribunal haga excepción a la regla según la cual la queja no suspende la ejecución de la decisión contra la que se interpuso el recurso de inconstitucionalidad (cf. art. 33 de la ley n° 402). Sin embargo, no ha

dado razones, en los términos de la jurisprudencia de este Tribunal, que justifiquen arribar a esa solución. En virtud de lo expuesto, corresponde rechazar la solicitud efectuada. (Del voto en disidencia de la jueza Inés M. Weinberg).

"PEREIRO WUIOVICH, ERIC NICOLÁS s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO (CIVIL) en PEREIRO WUIOVICH, ERIC NICOLÁS C/ ZACARÍAS TUBIA, LEOPOLDO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (ACC.TRAN. C/LES. O MUERTE) (EXPTE. N° 15593/2017)", Expte. SACyC n° 27148/25-0; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES PROCESALES - COSTAS - IMPOSICIÓN DE COSTAS - COSTAS EN EL ORDEN CAUSADO

Sumarios:

1. Corresponde rechazar la queja que cuestiona, en último término, la sentencia de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil que admitió la demanda de daños y perjuicios con motivo de un accidente de tránsito, e impuso las costas de ambas instancias en el orden causado por entender que, en las particularidades del caso, la parte vencida había actuado sobre la base de una convicción razonable acerca del derecho pretendido en el pleito y que la confusa mecánica del accidente así lo justificaba. Ello así, en tanto los planteos no logran configurar un genuino caso constitucional ni federal. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Este Tribunal ha señalado reiteradamente que la imposición de las costas en las instancias ordinarias es una cuestión fáctica y procesal, propia de los jueces de la causa y ajena al remedio extraordinario. Y en el caso, las manifestaciones genéricas de la quejosa en relación a los derechos constitucionales que refiere han sido trasgredidos, solo ponen en evidencia su disconformidad con lo resuelto en cuanto le fue desfavorable. Sin embargo, no demuestran que, más allá de su acierto o error, la decisión de imponer las costas por su orden —en virtud de las particularidades del caso— resulte carente de todo fundamento, o importe una interpretación irracional o arbitraria de los hechos o del derecho aplicable lo descalifique como acto jurisdiccional válido. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en MOYA, MONICA ROSSANA CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - EMPLEO PÚBLICO-OTROS", Expte. SACAyT n° 61270/20-2; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA - FRANQUEROS - TRABAJO INSALUBRE - JORNADA DE TRABAJO - JORNADA REDUCIDA - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en APAZA, CEFERINA CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - EMPLEO PÚBLICO-OTROS", Expte. SACAyT n° 106710/20-1; 29-05-2024.

"LCA S/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN LCA CONTRA GCBA SOBRE AMPARO", Expte. SACAyT n° 15227/16-2; 18-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en CHOQUE MARCIANA y otros CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES)", Expte. SACAyT n° 11512/15-1; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - EMPLEO PÚBLICO - DIFERENCIAS SALARIALES - SUPLEMENTOS - ADICIONALES DE REMUNERACIÓN - CARÁCTER REMUNERATIVO - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en DIPEDE, SILVIA SUSANA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 12760/18-1; 30-10-2024.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ALUMINI ENGENHARIA SA - CAPIME TECNOLOGÍA SA - UTE c/ ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS

SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ RECURSO DIRECTO s/ RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 36098/18-1; 18-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - INTERPRETACIÓN DE NORMAS INFRACONSTITUCIONALES - DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR - MULTA - MONTO DE LA PENA

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GONZALEZ, JESICA ELISABET CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - EMPLEO PÚBLICO-OTROS", Expte. SACAyT n° 109500/23-2; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA - FRANQUEROS - JORNADA REDUCIDA

Sumarios:

1. Corresponde rechazar, por falta de fundamentación suficiente, la queja que cuestiona, en último término, la sentencia de la Cámara que rechazó la apelación del GCBA por entender que la accionante prestaba tareas calificadas como insalubres y correspondía, por ello, la adecuación de su jornada laboral, y que la ordenanza n° 40403 no estaba abrogada en lo concerniente a las pautas de insalubridad allí dispuestas. De este modo, la Cámara confirmó la sentencia de primera instancia que condenó al GCBA a adaptar la carga horaria laboral de la actora —quien se desempeña como enfermera franquera en el servicio de terapia intermedia del Hospital General de Niños— a un límite máximo de seis (6) horas diarias y no más de treinta (30) horas semanales, sin que ello implicase una merma en su salario, por considerar que, de acuerdo con la normativa aplicable (leyes n° 298, n° 471, n° 11544, n° 20744 y n° 24004; ordenanzas n° 40403 y n° 40820, decreto n° 937/07 y resolución n° 90/MHGC/13). (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz y Santiago Otamendi).

2. Corresponde hacer lugar parcialmente a los recursos de queja e inconstitucionalidad del GCBA, revocar la decisión en cuanto dispuso que la remuneración de la parte actora no podía ser reducida, y reenviar las actuaciones para que se emita un nuevo pronunciamiento con arreglo a lo aquí dispuesto. Ello así, en tanto la resolución impugnada omitió pronunciarse acerca del agravio que plantea el GCBA. Según este, la decisión afecta el servicio de salud y la atención de pacientes, sin la consecuente reducción salarial y deriva en un enriquecimiento sin causa. La cuestión con la que insiste el GCBA apunta a la inconsistencia de la acumulación

de los beneficios de uno y otro régimen, contrastando la ventaja relativa que reportaría para el beneficiario, en contraposición a las condiciones en que se encontraría el conjunto a cuya integración aspiraba y, en esas condiciones, este planteo era conducente para dirimir el tramo de la controversia involucrado, pues poseía aptitud para modificar la solución objetada; y, por ello, la omisión de su abordaje resulta arbitraria. Resolver el punto requiere, al menos, expedirse acerca de la existencia y del alcance del pedido de la parte actora, y compararla con la situación de los trabajadores con cuya situación se equipara. (Del voto en disidencia parcial del juez Luis Francisco Lozano, por remisión a los fundamentos brindados en: "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en Apaza, Ceferina contra GCBA sobre amparo - empleo público - otros", expte. n° 106710/2020-1; sentencia del 29-05-2024.

3. Corresponde rechazar la queja del GCBA en cuanto impugna la sentencia en crisis por entender que alguna de la normativa empleada para fundarla se hallaba abrogada. Sin embargo, la resolución se sustenta, también, en otros fundamentos, y el recurrente tampoco rebate suficientemente los argumentos de la Cámara en cuanto sostiene su vigencia en lo relativo a las pautas de insalubridad, ni logra demostrar que, más allá de su acierto o error, la decisión resulte arbitraria o insostenible. (Del voto en disidencia parcial de la jueza Marcela De Langhe).

4. La determinación del salario que corresponde a la jornada reducida del actor debe respetar el principio constitucional de igual remuneración por igual tarea (art. 14 bis de la CN) que impone la necesidad de establecer una razonable y equitativa correlación entre el salario que en definitiva se establezca para el trabajador franquero que desarrolla una tarea insalubre y el que perciben el resto de los trabajadores afectados al mismo servicio durante los días de semana. (Del voto en disidencia parcial de la jueza Marcela De Langhe, por remisión a los fundamentos brindados en "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en/ Balena, Gastón Eduardo c/ GCBA s/ amparo – otros", expte. n° 15910/18; sentencia del 16-09-2020)

5. La sentencia de la Cámara, en el caso, equiparó la carga horaria laboral de la actora —quien se desempeña como enfermera franquera en el servicio de terapia intermedia del Hospital General de Niños— a un límite máximo de seis (6) horas diarias y no más de treinta (30) horas semanales, sin que ello implicase una merma en su salario y afirmó dogmáticamente que el salario "encuentra respaldo en la índole de las tareas desempeñadas". De este modo, ha omitido fundamentar por qué a una hora de trabajo insalubre correspondería el doble de salario que a una hora de trabajo no insalubre dentro del mismo régimen de franqueros, o por qué a una jornada semanal de 12 horas (6 horas durante dos días del fin de semana) correspondería un salario equivalente al de una jornada de treinta (30) horas en el mismo servicio insalubre pero prestada entre los días lunes y viernes, equiparando el valor de una hora de trabajo del franquero al de 2,5 horas de trabajo del trabajador

semanal. En suma, la Cámara no ha brindado fundamento normativo o fáctico suficiente a su decisión, que deviene en consecuencia arbitraria y debe ser revocada. (Del voto en disidencia parcial de la jueza Marcela De Langhe, por remisión a los fundamentos brindados en "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en/ Balena, Gastón Eduardo c/ GCBA s/ amparo – otros", expte. n° 15910/18; sentencia del 16-09-2020).

6. En el caso, la calificación de insalubridad de las tareas que desarrolla el actor implica que su jornada laboral se reduzca a la mitad, pasando de doce (12) a seis (6) horas. Sin embargo, esto no acarreará una reducción del salario a la mitad, ya que, concomitantemente, la índole de la tarea ha sido calificada como insalubre. En efecto, a las tareas insalubres corresponde un mayor salario por hora trabajada que a las tareas no insalubres. Esto se verifica en la distinta extensión de la jornada semanal consagrada por el legislador para cada especie de trabajo: un trabajador que desempeña una tarea no insalubre percibirá por una jornada de treinta y cinco (35) horas semanales el mismo salario que otro de la misma categoría y agrupamiento que desempeña una tarea insalubre con una jornada de treinta (30) horas semanales. En otras palabras, en términos salariales una hora de trabajo insalubre equivale a 1,17 horas de trabajo no insalubre. (Del voto en disidencia parcial de la jueza Marcela De Langhe, por remisión a los fundamentos brindados en "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en/ Balena, Gastón Eduardo c/ GCBA s/ amparo – otros", expte. n° 15910/18; sentencia del 16-09-2020).

"LABORATORIOS ANDRÓMACO S.A.I.C. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO (LABORAL) en LESCANO, ADRIAN GUSTAVO C/ LABORATORIOS ANDROMACO S.A.I.C.I. S/ DESPIDO (EXPTE. N° 20274/2019)", Expte. SAL n° 32100/25-0; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - DESISTIMIENTO DEL RECURSO - MANIFESTACIÓN DE LA VOLUNTAD - DEPÓSITO PREVIO - RESTITUCIÓN DE SUMAS DE DINERO

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 133702/21-2; 18-06-2025.

REVOCATORIA *IN EXTREMIS* (INADMISIBILIDAD) (REQUISITOS) - RESOLUCIONES IRRECURRIBLES

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ANDREA CELESTE, MADERO CONTRA GCBA SOBRE MEDIDA CAUTELAR AUTÓNOMA", Expte. SACAyT n° 104194/24-1; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - MEDIDAS CAUTELARES - SUSPENSIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO - EMPLEO PÚBLICO - CESANTÍA - REINCORPORACIÓN - CERTIFICADO MÉDICO

"DJAMUS, LUIS CESAR Y OTRA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en INCIDENTE DE APELACIÓN EN AUTOS DJAMUS, LUIS CESAR Y OTROS SOBRE 1 - EVASIÓN TRIBUTARIA SIMPLE", Expte. SAPPJCyF n° 12586/23-2; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - EVASIÓN TRIBUTARIA - IMPUESTO SOBRE LOS INGRESOS BRUTOS - AGRAVIO EXTEMPORÁNEO

Sumarios:

1. La decisión de la Cámara que confirmó la de primera instancia en cuanto dispuso rechazar diversos planteos de la defensa —extinción de la acción por prescripción, vencimiento del plazo de la investigación penal preparatoria, excepción por falta de acción y nulidad de la intimación de los hechos en relación con la imputada—, no es la sentencia definitiva a la que se refiere el art. 27 de la ley n° 402, ni puede ser equiparada a tal. Corresponde rechazar la queja porque carece de indicaciones concretas acerca de las características del presente proceso que permitan demostrar que existan razones que justifiquen una tutela inmediata. (Del voto de los jueces Alicia E. C. Ruiz, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Si el planteo respecto del plazo razonable se introdujo recién en el recurso de inconstitucionalidad, por lo que no se puso a la Cámara en la obligación de tratarlo, no puede prosperar por haber sido efectuado en forma tardía. (Del voto de los jueces Alicia E. C. Ruiz, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

3. Corresponde rechazar la queja toda vez que la resolución en último término impugnada, que confirmó la de primera instancia en cuanto dispuso rechazar diversos planteos de la defensa —extinción de la acción por prescripción, vencimiento del plazo de la investigación penal preparatoria, excepción por falta de acción y nulidad de la intimación de los hechos, en relación con la imputada— no es una definitiva porque no pone fin a la controversia ni impide su continuación. Tampoco la parte recurrente muestra que concurran razones para equipararla a una

de esa especie. La admisión prematura de esta clase de recursos no solo termina por degradar la instancia de mérito, cuya fluida intervención es insustituible por esta, sino que propende también a un indeseable —si no, ilegítimo— estiramiento del trámite, esta vez de uso amplísimo y no excepcional. (Del voto en disidencia parcial del juez Luis Francisco Lozano).

4. Corresponde rechazar la queja interpuesta e intimar al cumplimiento de la integración del depósito previsto en el art. 34 de la ley n° 402, en virtud de que los agravios traídos por la defensa solo demuestran una disconformidad con la forma en que los jueces de la causa trataron sus planteos y encubren un desacuerdo genérico y conjetural con lo decidido. La discusión planteada remite exclusivamente a cuestiones de derecho infranconstitucional y de valoración que resultan ajenas a la competencia de la instancia extraordinaria local y son propias de las instancias de mérito (Del voto de la jueza Inés M. Weinberg).

5. El depósito previsto en el art. 34 de la ley n° 402 no resulta exigible cuando lo que está en juego en la causa es una pena privativa de la libertad en cualquiera de sus aspectos, o una multa sustituible en arresto. Esto se debe a que se coloca a quien acude en queja, en la situación de ponderar bienes incomparables a estos fines. En muchos casos, con un grado significativo de incertidumbre en cuanto a la procedencia de la revisión a que estima tener derecho. Por ello, el importe del depósito previo constituirá un motivo para resignarse a no intentar la revisión de su condena por el máximo tribunal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (Del voto en disidencia parcial del juez Luis Francisco Lozano, por remisión a sus fundamentos en "Ministerio Público — Defensoría Oficial en lo Contravencional y de Faltas n° 1— s/ queja por recurso de inconstitucionalidad en: 'Ronchetti, Leonardo s/ art. 47 CC —apelación— s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado'", expte. SAPPJCyF n° 3996/05; sentencia del 14-09-2005).

"ATENTO ARGENTINA S.A s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (LABORAL) en PALMA, ALEXANDRA GEORGINA C/ PRISMA MEDIOS DE PAGO S.A. Y OTRO S/ DESPIDO (EXPTE. N° 93700/2016)", Expte. SAL n° 38767/25-0; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-

2025.

"MANEIRO CAROLINA CYNTHIA Y OTROS s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CRIMINAL Y CORRECCIONAL) en CERMESONI, CECILIA Y OTROS S/DEFRAUDACIÓN POR ADMINISTRACIÓN FRAUDULENTA, DEFRAUDACIÓN CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, INFRACCIÓN ART. 303, INFRACCIÓN ART. 304 Y ASOCIACIÓN ILÍCITA (EXPTE. N° 46335/2023)", Expte. SAPPJCyF n° 66250/25-0; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-2025.

"INCIDENTE DE INCOMPETENCIA EN AUTOS ESYME SRL SOBRE 183 - DAÑOS", Expte. SAPPJCyF n° 127671/24-1; 18-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA (CONCLUIDO) - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - ARCHIVO DE LAS ACTUACIONES

"OSECAC - OBRA SOCIAL DE EMPLEADOS DE COMERCIO Y ACTIVIDADES CIVILES c/ PROVINCIA ASEGURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO S.A. s/ SUMARÍSIMO s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAOyRC n° 38531/25-0; 18-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - NAC. TRABAJO / NAC. CIVIL - INDEBIDA TRABA DEL CONFLICTO - CELERIDAD PROCESAL - ASEGURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO - REPETICIÓN DE SUMAS DE DINERO - ATENCIÓN MÉDICA - GASTOS DE ATENCIÓN MÉDICA - COMPETENCIA EN RAZÓN DE LA MATERIA - COMPETENCIA LABORAL - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente ser resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "OBRA SOCIAL DE LOS EMPLEADOS DE COMERCIO Y ACTIVIDADES CIVILES - NAPOLEONE AYELEN SOFIA c/ GALENO ART S.A. s/COBRO DE SUMAS DE DINERO s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAOyRC n° 274728/23-0; 18-09-2024.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BOGADO, MARILIN CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 76458/22-1; 18-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA

"CASTRO, RICARDO ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (LABORAL) en CASTRO, RICARDO ALBERTO c/ ART INTERACCIÓN S.A. s/ ACCIDENTE - LEY ESPECIAL (EXPTE. N° 46813/2015)", Expte. SAL n° 43737/25-0; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-2025.

"ITURRALDE, HERNAN s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ITURRALDE, HERNÁN CONTRA GCBA SOBRE ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA", Expte. SACAyT n° 117027/20-1; 18-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - ARTISTAS - TEATRO COLÓN

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ABADIE, LUCAS LEONEL Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 78523/22-1; 18-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL -

RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BRI Y OTROS CONTRA GCBA Y OTROS SOBRE AMPARO - HABITACIONALES", Expte. SACAyT n° 11423/19-2; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA - ALOJAMIENTO - SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD - GRUPO FAMILIAR - NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES - VIOLENCIA DE GÉNERO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en CIRINO, BEATRIZ TERESA CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 36395/17-1; 18-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en CERABONA JUAN Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES)", Expte. SACAyT n° 402/14-1; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - RECURSO DE APELACIÓN - DESERCIÓN DEL RECURSO - EMPLEO PÚBLICO - EJECUCIÓN DE SENTENCIA

"CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO (LABORAL) en UNION DE EMPLEADOS DE LA JUSTICIA DE LA NACIÓN C/ PODER JUDICIAL DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES S/ PRÁCTICA DESLEAL (EXPTE. N° 1004/2018)", Expte. SAL n° 370956/24-0; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (PROCEDENCIA) - FUNDAMENTACIÓN SUFICIENTE - AGRAVIO IRREPARABLE - CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES - SINDICATOS - CONVENIO COLECTIVO DE TRABAJO

Sumarios:

1. Corresponde hacer lugar a la solicitud de efecto suspensivo que requiere el CMCABA recurrente. Ello así, dado que la ejecución de la sentencia que resiste importaría, entre otras consecuencias, la revisión del Convenio Colectivo General de Trabajo del Poder Judicial de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que se encuentra vigente, y que rige las relaciones de empleo con el alcance allí fijado. Por ello, las consecuencias que la ejecución de la sentencia impugnada por el CMCABA podría acarrear, serían de muy difícil o imposible reparación ulterior. (Del voto de los jueces Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Corresponde hacer lugar a la solicitud de efecto suspensivo requerida por el CMCABA recurrente a los efectos de evitar el gravamen irreparable que este denuncia, y sin que ello implique adelantar una posición respecto de la resolución de fondo. Ello así, debido a que si este Tribunal considerara procedente el recurso del CMCABA, la decisión que se adoptara no podría remediar las relaciones jurídicas alcanzadas por la modificación operada por imperio de la sentencia recurrida. Ante estas circunstancias, debe prevalecer el criterio excepcional según el cual corresponde otorgar efecto suspensivo a la queja si la recurrente demuestra que ello resulta indispensable para preservar los efectos de la sentencia que pudiera emitir el Tribunal en caso de que prosperase su planteo (*mutatis mutandis,* este Tribunal en “Consejo de la Magistratura de la CABA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en/ Fernández, Gustavo Damián y otros c/ GCBA y otros s/ incidente de apelación - amparo - usuarios y consumidores”, expte. SACAyT n° 17556/2019; sentencia del 29-12-2020). (Del voto de los jueces Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

3. Atento a que el CMCABA recurrente da razones para hacer una excepción a la regla general del art. 33 de la ley n° 402, según la cual, en principio, la queja no suspende la ejecución de la decisión contra la que se interpuso el recurso de inconstitucionalidad, corresponde conceder el efecto suspensivo en los dos expedientes que tramitan quejas ante este Tribunal, en los que existen pedidos de efecto suspensivo formulados por el CMCABA. Si bien en cada uno de esos expedientes se debaten cuestiones legales diferentes, lo cierto es que ambas se originan en un mismo conflicto entre las partes. (Del voto de la jueza Alicia E. C. Ruiz).

4. Corresponde hacer lugar al pedido de efecto suspensivo en este caso debido a que las razones que invoca la parte recurrente resultan suficientes, en este estado de

análisis, para hacer una excepción a la regla general del art. 33 de la ley n° 402 que dispone, en principio, que la queja no suspende la ejecución de la decisión contra la que se interpuso el recurso de inconstitucionalidad. (Del voto de la jueza Inés M. Weinberg).

"PROVINCIA ART SA s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (LABORAL) en LENCINAS, NELSON ARIEL c/ PROVINCIA ART S.A. s/ RECURSO LEY 27348 (EXPTE. N° 990/2023)", Expte. SAL n° 38744/25-0; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL - COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (IMPROCEDENCIA) - COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA - ELEVACIÓN DE LAS ACTUACIONES - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "AYALA, CARLOS ALBERTO s/ QUEJA POR RECURSO DENEGADO (CIVIL) en HERMIDA, VICENTE JORGE Y OTRO C/ AYALA, CARLOS ALBERTO Y OTROS S/ REIVINDICACIÓN (EXPTE. N° 96322/2008)", Expte. SAOyRC n° 15596/25-0; 19-03-2025.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en CHAMORRO, FABIANA ALEJANDRA Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 270730/22-1; 18-06-2025.

RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (INADMISIBILIDAD) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO FEDERAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA

"BARRIENTOS, MOISÉS LUCAS s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en BARRIENTOS, MOISÉS LUCAS CONTRA GCBA SOBRE RECURSO DIRECTO DE REVISIÓN POR CESANTÍAS Y EXONERACIONES DE EMPLEADOS PÚBLICOS (ART. 464 Y 465 CAYT)", Expte. SACAyT n° 95755/23-2; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (PROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (PROCEDENCIA) - OMISIÓN DE CONSIDERAR LA CUESTIÓN PROPUESTA - RECURSO DIRECTO - HABILITACIÓN DE INSTANCIA -

PLANTEO DE NULIDAD - MEDIDAS CAUTELARES - EMPLEO PÚBLICO - CESANTÍA - REINCORPORACIÓN

Sumarios:

1. Corresponde hacer lugar a la queja y al recurso de inconstitucionalidad, y revocar la sentencia de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo, Tributario y Relaciones de Consumo que, en el marco de un recurso directo de revisión para obtener la declaración de nulidad de la cesantía dictada por la Administración, consideró que la instancia judicial no estaba habilitada. Y lo hizo al entender que en un proceso anterior —que tuvo por no presentada la demanda por defectos formales— ya se había abordado el tema. Dicho razonamiento carece de adecuado sustento al dejar sin analizar los requisitos de la habilitación de la instancia judicial, remitiendo a un pronunciamiento anterior que tampoco lo hace y atribuyendo un efecto de preclusión a aquella resolución que no encuentra fundamento alguno. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

2. Corresponde hacer lugar a la queja y al recurso de inconstitucionalidad del actor, y revocar la sentencia de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo, Tributario y Relaciones de Consumo que, en el marco de un recurso directo de revisión para obtener la declaración de nulidad de la cesantía dictada por la Administración, consideró que la instancia judicial no estaba habilitada. Toda vez que la verificación de los requisitos de habilitación de instancia involucra aspectos fácticos y de derecho infraconstitucional propios de los jueces de mérito —en particular, la temporaneidad del recurso directo—, corresponde remitir las actuaciones a la Cámara de Apelaciones para que otros jueces se pronuncien respecto de estos puntos omitidos. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

3. La decisión que la parte actora, en último término, pretende sea revisada, a saber, la que tuvo por no habilitada la instancia judicial —por cuyo medio la recurrente buscaba se removiera el acto que la había declarado cesante—, resulta equiparable a la sentencia definitiva a que refiere el art. 27 de la ley n° 402. Ello así, porque la recurrente muestra que lo resuelto veda el acceso a la jurisdicción de los tribunales y restringe sustancialmente su derecho de defensa. (Del voto de los jueces Luis Francisco Lozano y Alicia E. C. Ruiz).

4. Corresponde hacer lugar a la queja y al recurso de inconstitucionalidad, revocar la decisión de la Cámara en cuanto no tuvo por habilitada la instancia, y remitir las actuaciones a la Cámara para que otros jueces emitan una nueva decisión. Ello así, en tanto la recurrente muestra que la Cámara omitió expedirse acerca de un planteo que había sido llevado a su consideración, y que resultaba dirimente para la resolución de la causa, a saber, que estaban reunidos los requisitos para tener por habilitada la instancia judicial. Si bien lo relativo a la existencia o no de cosa juzgada, en principio, es una cuestión de hecho y de derecho procesal ajena a esta instancia,

cabe apartarse de esa regla, cuando, como en el caso, la decisión impugnada la invoca sin un sustento adecuado como valla al tratamiento jurisdiccional de cuestiones conducentes para la determinación de los derechos de los litigantes (Fallos 307:949). (Del voto de los jueces Luis Francisco Lozano y Alicia E. C. Ruiz).

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ADET, MIRTA EFIGENIA CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - EMPLEO PÚBLICO-OTROS", Expte. SACAyT n° 105745/23-1; 18-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y PRUEBA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - EMPLEO PÚBLICO - PERSONAL DE ENFERMERÍA - TRABAJO INSALUBRE - JORNADA REDUCIDA - JORNADA DE TRABAJO

En los siguientes expedientes se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 147058/21-1; 11-06-2025.

COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (ALCANCES) - QUEJA POR RECURSO DENEGADO - RECURSO DE INAPLICABILIDAD DE LEY (IMPROCEDENCIA)

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 124529/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO

REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 214992/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 218231/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 133706/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 128398/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 207180/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 5188/19-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 173848/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 30637/18-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 211029/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 131267/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 188261/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 204597/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 210999/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE

RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 233027/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 133708/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 242666/21-1; 18-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 242669/21-1; 18-06-2025.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en HFL CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - ASISTENCIA ALIMENTARIA Y OTROS SUBSIDIOS", Expte. SACAyT n° 5403/20-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PROTECCIÓN INTEGRAL DE DERECHOS SOCIALES - PROGRAMA DE ASISTENCIA ALIMENTARIA - ASISTENCIA ALIMENTARIA - GRUPO FAMILIAR - SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD

"INCIDENTE DE INCOMPETENCIA EN AUTOS ARECO, CLAUDIO LUIS SOBRE 89 - LESIONES LEVES", Expte. SAPPJCyF n° 35587/24-1; 25-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - HOMICIDIO - AMENAZAS - LESIONES LEVES - LESIONES EN RIÑA - PLURALIDAD DE HECHOS - CONEXIDAD - JUEZ QUE PREVINO - COMPETENCIA

CRIMINAL Y CORRECCIONAL

"INCIDENTE DE COMPETENCIA EN AUTOS NUZZOLESE, PATRICIO DAMIÁN s/ DAÑOS Y LESIONES AGRAVADAS POR EL VÍNCULO s/ CONFLICTO DE COMPETENCIA", Expte. SAPPJCyF n° 287663/24-0; 25-06-2025.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA - PENAL CONT. Y FALTAS / NAC. CRIM. Y CORR. - PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD - PLURALIDAD DE HECHOS - VIOLENCIA DE GÉNERO - EFICIENTE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA - JUZGAMIENTO CONJUNTO - COMPETENCIA PENAL, CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO EN GCBA CONTRA BRES HUGO OSCAR SOBRE EJECUCIÓN FISCAL - RADICACIÓN DE VEHÍCULOS", Expte. SACAyT n° 282284/24-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - RESOLUCIONES EQUIPARABLES A DEFINITIVA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (PROCEDENCIA) - CUESTIÓN CONSTITUCIONAL - EJECUCIÓN FISCAL - DILIGENCIAMIENTO DE OFICIOS - SISTEMA DE OFICIOS JUDICIALES DEL BCRA - FONDOS EMBARGADOS - TRABA DEL EMBARGO - FACULTADES DEL JUEZ (ALCANCES) - JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GCBA CONTRA SUÁREZ, JUAN PABLO SOBRE EJECUCIÓN FISCAL - ABL - PEQUEÑOS CONTRIBUYENTES", Expte. SACAyT n° 170043/22-2; 30-08-2023.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GCBA CONTRA AVICOLA SAN JUSTO S.A. SOBRE EJECUCIÓN FISCAL - RADICACIÓN DE VEHÍCULOS", Expte. SACAyT n° 239250/24-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (ADMISIBILIDAD) - RESOLUCIONES EQUIPARABLES A DEFINITIVA - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (PROCEDENCIA) - CUESTIÓN CONSTITUCIONAL - EJECUCIÓN FISCAL - DILIGENCIAMIENTO DE OFICIOS - SISTEMA DE OFICIOS JUDICIALES DEL BCRA - FONDOS EMBARGADOS - TRABA DEL EMBARGO - FACULTADES DEL JUEZ (ALCANCES) - JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR - FUNDAMENTACIÓN POR REMISIÓN A PRECEDENTE

En este expediente se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: "GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en GCBA CONTRA SUÁREZ, JUAN PABLO SOBRE EJECUCIÓN FISCAL - ABL - PEQUEÑOS CONTRIBUYENTES", Expte. SACAyT n° 170043/22-2; 30-08-2023.

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en CUPOLO, SABRINA DENISE Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 2737/20-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO (IMPROCEDENCIA) - COPIAS - FALTA DE COPIAS

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ROSÓN, OSCAR LUIS CONTRA GCBA SOBRE ACCESO A LA INFORMACIÓN (INCLUYE LEY 104 Y AMBIENTAL)", Expte. SACAyT n° 292583/23-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - CUESTIONES DE HECHO Y DERECHO COMÚN - RECURSO DE APELACIÓN - DESERCIÓN DEL RECURSO - ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

"LIDERAR COMPAÑÍA GENERAL DE SEGUROS S.A s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO (CIVIL) en AYR Y OTRO C/ ACA S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (ACC.TRAN. C/LES. O MUERTE) (EXPTE. N° 22998/2021)", Expte. SACAyT n° 36630/25-0; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD - EFECTO SUSPENSIVO (IMPROCEDENCIA) - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en TODONE, ANTONIO MIGUEL CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (EXCEPTO CESANTÍA O EXONERACIONES) - EMPLEO PÚBLICO-DIFERENCIAS SALARIALES", Expte. SACAyT n° 102263/21-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO (IMPROCEDENCIA) - COPIAS - FALTA DE COPIAS

"GOROSTIAGA, MANUEL JORGE s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en INCIDENTE DE APELACIÓN EN AUTOS GOROSTIAGA, MANUEL JORGE SOBRE 71 *TER* - HOSTIGAMIENTO DIGITAL", Expte. SAPPJCyF n° 39719/23-4; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) (REQUISITOS) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO - COPIAS - FALTA DE COPIAS - DEPÓSITO PREVIO - FALTA DE INTEGRACIÓN - INTIMACIÓN

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en FLORES ADRIÁN OSVALDO Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE EMPLEO PÚBLICO (NO CESANTÍA NI EXONERACION)", Expte. SACAyT n° 35467/09-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - RESOLUCIONES POSTERIORES A LA SENTENCIA DEFINITIVA - EJECUCIÓN DE SENTENCIA - DIFERENCIAS SALARIALES - CARÁCTER REMUNERATIVO

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en ASPAM CONTRA GCBA SOBRE AMPARO - HABITACIONALES", Expte. SACAyT n° 113252/23-3; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - RELACIÓN DIRECTA (IMPROCEDENCIA) - ARBITRARIEDAD DE SENTENCIA (IMPROCEDENCIA) - PROTECCIÓN INTEGRAL DE DERECHOS SOCIALES - DERECHO A LA VIVIENDA DIGNA - ALOJAMIENTO - PERSPECTIVA DE GÉNERO - GRUPO FAMILIAR - NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES - PERSONAS CON DISCAPACIDAD - SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD

Sumario:

En el caso, la Cámara rechazó la apelación del GCBA contra la decisión de primera instancia que hizo lugar a la acción de amparo y le ordenó adecuar el monto del subsidio habitacional que percibía la actora y su grupo familiar de manera que cubriera el costo total del alquiler del inmueble en el que residían. Esto, por entender que se acreditó la situación de vulnerabilidad social en la que se encontraba la familia actora, que estaba compuesta por una persona sola, perteneciente al colectivo LGTBIQ+, que se encontraba a cargo de dos menores de edad y uno de ellos era titular de un certificado de discapacidad, por lo que —en virtud de lo establecido en las leyes n° 3706 y n° 4036— correspondía que el GCBA le garantizara el acceso a una vivienda digna y segura. De este modo, corresponde rechazar la queja que cuestiona, en último término, la sentencia de la Cámara toda vez que el recurrente no rebate en forma

suficiente la denegatoria del recurso de inconstitucionalidad intentado ni acredita la existencia de una cuestión constitucional (arts. 113, inc. 3° de la CCABA y 27 de la ley n° 402) o federal. Las genéricas invocaciones del GCBA sobre las garantías constitucionales afectadas revelan solo una mera disconformidad con lo resuelto, sin lograr conectarse adecuadamente con las razones que dan fundamento a la sentencia de la Cámara que denegó el recurso. (Del voto de los jueces Inés M. Weinberg, Alicia E. C. Ruiz, Luis Francisco Lozano, Marcela De Langhe y Santiago Otamendi).

"METROVÍAS S.A. s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 164878/21-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - AUTOSUFICIENCIA DEL RECURSO (IMPROCEDENCIA) - COPIAS - FALTA DE COPIAS

"GCBA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en SF CONTRA GCBA SOBRE RECURSO DIRECTO DE REVISIÓN POR CESANTÍAS Y EXONERACIONES DE EMPLEADOS PÚBLICOS (ART. 464 Y 465 CAYT)", Expte. SACAyT n° 283363/23-1; 25-06-2025.

QUEJA POR DENEGACIÓN DEL RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD (RECHAZO) - FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO - FALTA DE FUNDAMENTACIÓN - SENTENCIA DEFINITIVA (IMPROCEDENCIA) - CUESTIÓN NO CONSTITUCIONAL - MEDIDAS CAUTELARES - SUSPENSIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO - EMPLEO PÚBLICO - INASISTENCIAS INJUSTIFICADAS - CESANTÍA - REINCORPORACIÓN

En los siguientes expedientes se resolvió por remisión a los fundamentos brindados en el expediente: ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 147058/21-1; 11-06-2025.

COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (ALCANCES) - QUEJA POR RECURSO DENEGADO - RECURSO DE INAPLICABILIDAD DE LEY (IMPROCEDENCIA)

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 147063/21-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 139893/21-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 210951/21-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 173855/21-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 139913/21-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 214986/21-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD

AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 214990/21-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS CABA SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 5190/19-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 207172/21-1; 25-06-2025.

"ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CABA s/ QUEJA POR RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD DENEGADO en METROVÍAS S.A. CONTRA ENTE ÚNICO REGULADOR DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SOBRE RECURSO DIRECTO SOBRE RESOLUCIONES DEL ENTE ÚNICO REGULADOR DE SERVICIOS PÚBLICOS", Expte. SACAyT n° 195981/21-1; 25-06-2025.