

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--------------------------------|----|
| NOTA DEL DIRECTOR | 7 |
| ABREVIATURAS | 16 |

1 - ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

1. LA GARANTÍA DE IMPARCIALIDAD A LA LUZ DE LAS DESIGUALDADES DE GÉNERO. COMENTARIO AL FALLO «DÍAZ»

CECILIA GONZÁLEZ - NATALIA SARALEGUI FERRANTE

A. ANÁLISIS DEL FALLO

| | |
|---|----|
| § 1. Introducción | 19 |
| § 2. El caso «Díaz» y la resolución de la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional | 20 |
| § 3. La garantía de imparcialidad judicial y algunos cuestionamientos desde una perspectiva de género | 21 |
| a) La imparcialidad relativa | 24 |
| b) Las resistencias para tomar los estereotipos de género en serio | 26 |
| c) El diseño de los institutos del derecho desde una perspectiva de igualdad formal | 28 |
| § 4. La desigualdad estructural en las condiciones de vida del colectivo travesti y trans .. | 30 |
| — Travestis y trans ante el sistema judicial: nunca en peligro, siempre peligrosas .. | 33 |
| § 5. Volviendo a «Díaz» | 37 |
| a) Interpretación amplia de las recusaciones porque afectan un derecho de raigambre convencional | 37 |
| b) Los estereotipos en los razonamientos jurídicos afectan la imparcialidad judicial .. | 38 |

| | |
|---|----|
| c) Obligación de valorar la desigualdad estructural y aplicar el bloque normativo de protección de derechos humanos de las mujeres y colectivo LGBTTTIQ | 41 |
| d) Inadmisibilidad de argumentos que acuden a la «ideología de género» | 42 |
| § 6. Proyecciones | 44 |
| a) Los estereotipos como sesgos relevantes que afectan la imparcialidad judicial .. | 44 |
| b) Las recusaciones contra magistradas y magistrados feministas | 47 |
| § 7. Palabras finales | 51 |
| B. FALLO «IN EXTENSO» | |
| «Díaz, Luz Aimee s/Recusación», CNCCC, Sala de Turno, 10/3/20, causa n° CCC 41112/2018/TO1/3/CNC3, reg. n° S.T.286/2020 | 51 |

2 - PERSPECTIVAS, MIRADAS Y CONTRAPUNTOS

1.

SENTENCIA

«C. P. C.» S/VIOLACIÓN SEGÚN PÁRRAFO 4° ART. 119, INC. B, ETCÉTERA

| | |
|---|-----|
| I. TRANSCRIPCIÓN DEL FALLO | 65 |
| II. ANÁLISIS | 132 |
| A. LO BUENO SI BREVE Y CLARO, DOS VECES BUENO | |
| TATIANA HIRSCHHORN | |
| | 132 |
| B. ABORTO NO PUNIBLE, AUTONOMÍA PERSONAL Y PERSPECTIVA DE GÉNERO | |
| ALEJANDRO JAVIER OSIO | |
| § 1. Introducción | 146 |
| § 2. Los argumentos del voto en disidencia del juez Mario Magariños y algunos aportes crítico-constructivos | 147 |
| § 3. El aborto no punible en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos. La necesidad de una dogmática del aborto desde el Derecho Penal Humano | 160 |
| § 4. Conclusiones | 165 |
| C. A PROPÓSITO DEL FALLO «C. P. C. S/VIOLACIÓN SEGÚN PÁRRAFO 4°, ART. 119, INC. B, ETCÉTERA»: NECESIDAD DE UN ANÁLISIS CONSTITUCIONAL-CONVENCIONAL BAJO UNA EXIGIDA MIRADA DE GÉNERO | |
| MARIANA DITIERI - MAGDALENA PERILLO | |
| § 1. Palabras introductorias | 166 |
| § 2. Breve relato de los hechos y decisorio del caso | 167 |
| § 3. El voto en disidencia parcial: su importancia | 170 |
| a) El aborto en el derecho internacional de los derechos humanos | 170 |

| | |
|---|-----|
| b) Adentrándonos en los argumentos de la disidencia. Un paso adelante en la despenalización y legalización del aborto | 172 |
| § 4. La violencia contra las mujeres y la necesidad de juzgar con perspectiva de género .. | 174 |
| § 5. Algunas reflexiones finales | 176 |

**D. LA ATIPICIDAD DEL DELITO DE ABORTO
Y SUS EFECTOS DEBILITANTES
SOBRE EL PROBLEMA CONSTITUCIONAL
DEL DERECHO DE LAS MUJERES A INTERRUPIR
VOLUNTARIAMENTE EMBARAZOS NO DESEADOS**

NATALIA OHMAN

| | |
|--|-----|
| § 1. Introducción | 177 |
| § 2. El punto de partida biomédico y la definición de «aborto» | 178 |
| § 3. El precedente «Roe v. Wade» de la Suprema Corte de los Estados Unidos—(1973) 410 U.S. 1113— como argumento de autoridad | 182 |
| § 4. Conclusión | 189 |

**E. LA CRIMINALIZACIÓN DEL ABORTO
COMO DISPOSITIVO DISCIPLINATORIO
DE LAS MUJERES Y PERSONAS GESTANTES**

BERENICE L. TIMPANARO

| | |
|--|-----|
| § 1. Introducción | 190 |
| § 2. La misoginia como constructora de andamiajes jurídicos | 191 |
| § 3. Poder punitivo y cuerpos gestantes | 193 |
| § 4. La criminalización del aborto en nuestro país | 197 |
| § 5. Voto del doctor Mario Magariños | 201 |
| § 6. El ejercicio legítimo de un derecho para la teoría del delito | 202 |
| § 7. Los Derechos Humanos Sexuales y (no) Reproductivos como pauta de recorte a la criminalización | 204 |
| § 8. A modo de conclusión | 212 |

3 - REFLEXIONES DOCTRINALES

ENTREVISTA AL DOCTOR MARIO MAGARIÑOS

por GONZALO FREIJEDO

| | |
|-------|-----|
| | 215 |
|-------|-----|

4 - ANEXO LEGISLATIVO

| | |
|---|-----|
| 1. Ley 27.610. Acceso a la interrupción voluntaria del embarazo | 229 |
| 2. Decreto 14/21. Veto parcial y promulgación de la ley 27.610 | 235 |

| | |
|-----------------------------------|-----|
| BIBLIOGRAFÍA GENERAL | 237 |
|-----------------------------------|-----|