

ÍNDICE

<i>Agradecimientos</i>	15
<i>Prólogo</i>	17

INTRODUCCIÓN

1. La protección de datos personales a partir del tratamiento informatizado de datos: redefinición de la categoría de “dato sensible”, tutela dinámica del derecho de autodeterminación informativa y abordaje jurídico de la fuga de información	19
2. Estado actual de la materia	22
3. Los daños en el tratamiento de datos como fundamento de la reestructuración teórica	31
4. Necesidad de la reestructuración teórica de las aristas tuitivas	33
5. Contexto de descubrimiento	34
6. Diseño metodológico de la obra	35
7. Desarrollo y estructura de la obra	36

UNIDAD I

1. Protección de datos personales	39
---	----

2. Tratamiento informatizado de datos	45
3. Seguridad de datos	48
4. Actividad riesgosa	60
5. Definición de dato personal	73
6. Definición de dato sensible	76
7. Consecuencias jurídicas y técnicas	84

UNIDAD 2

1. Autodeterminación informativa	85
2. Definición estática de la autodeterminación informativa	89
3. Antecedentes y evolución	94
4. Derecho a la intimidad y a la privacidad	97
5. Principios de tratamiento	116
6. Consecuencias jurídicas y técnicas	165

UNIDAD 3

1. Fuga de información	167
2. Características y objeto	170
3. Efectos, daños y responsabilidad	174
4. Reconocimiento normativo	176
5. Consecuencias jurídicas y técnicas	194

UNIDAD 4

1. Fundamentos jurídicos de la regulación legal en el derecho local	201
2. Constitución Nacional	201

3. Legislación argentina	202
4. Constituciones, leyes, decretos, resoluciones y disposiciones provinciales	207
4.1. Buenos Aires	208
4.2. Catamarca	209
4.3. Chaco	210
4.4. Chubut	210
4.5. Ciudad Autónoma de Buenos Aires	211
4.6. Córdoba	212
4.7. Corrientes	212
4.8. Entre Ríos	214
4.9. Formosa	215
4.10. Jujuy	215
4.11. La Pampa	217
4.12. La Rioja	217
4.13. Mendoza	218
4.14. Misiones	218
4.15. Neuquén	219
4.16. Río Negro	220
4.17. Salta	221
4.18. San Juan	221
4.19. San Luis	222
4.20. Santa Cruz	223
4.21. Santa Fe	225
4.22. Santiago del Estero	226
4.23. Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur	226
4.24. Tucumán	227
5. Jurisprudencia argentina relacionada	227
6. Conclusiones	236

UNIDAD 5

1. Regulación en el derecho comparado	239
2. Instrumentos internacionales	242
3. Constituciones y leyes.	252
3.1. Continente americano	253
3.1.1. Antigua y Barbuda	253
3.1.2. Bahamas.	253
3.1.3. Barbados	253
3.1.4. Belice	254
3.1.5. Bolivia.	254
3.1.6. Brasil	255
3.1.7. Canadá	256
3.1.8. Chile	256
3.1.9. Colombia.	257
3.1.10. Costa Rica.	258
3.1.11. Cuba.	259
3.1.12. Dominica.	259
3.1.13. Ecuador	259
3.1.14. El Salvador	260
3.1.15. Estados Unidos.	260
3.1.16. Granada	264
3.1.17. Guatemala.	264
3.1.18. Guyana	264
3.1.19. Haití	264
3.1.20. Honduras	265
3.1.21. Jamaica	265
3.1.22. México.	265
3.1.23. Nicaragua	266
3.1.24. Panamá.	267
3.1.25. Paraguay	267
3.1.26. Perú	268

3.1.27. República Dominicana	268
3.1.28. San Cristóbal y Nieves.	269
3.1.29. San Vicente y las Granadinas	269
3.1.30. Santa Lucía.	269
3.1.31. Surinam	270
3.1.32. Trinidad y Tobago.	270
3.1.33. Uruguay	270
3.1.34. Venezuela	271
3.2. Continente europeo	271
3.2.1. Unión Europea	271
3.2.2. Albania	275
3.2.3. Alemania.	275
3.2.4. Andorra	276
3.2.5. Austria	276
3.2.6. Bélgica	277
3.2.7. Bielorrusia	277
3.2.8. Bosnia y Herzegovina	277
3.2.9. Bulgaria	278
3.2.10. Chipre.	278
3.2.11. Ciudad del Vaticano	279
3.2.12. Croacia	279
3.2.13. Dinamarca	280
3.2.14. Eslovaquia	280
3.2.15. Eslovenia	281
3.2.16. España	281
3.2.17. Estonia	282
3.2.18. Finlandia.	283
3.2.19. Francia	283
3.2.20. Grecia	284
3.2.21. Hungría.	284
3.2.22. Holanda	285
3.2.23. Irlanda	285

3.2.24. Islandia	286
3.2.25. Italia	286
3.2.26. Lituania	287
3.2.27. Noruega	288
3.2.28. Polonia	288
3.2.29. Portugal	289
3.2.30. Reino Unido	289
3.2.31. República Checa	290
3.2.32. Rumania	291
3.2.33. Rusia	291
3.2.34. Suecia	292
3.2.35. Suiza	292
3.2.36. Ucrania	293
3.3. Continente asiático	293
3.3.1. Arabia Saudita	293
3.3.2. Armenia	294
3.3.3. China	294
3.3.4. Corea del Sur	294
3.3.5. Emiratos Árabes Unidos	295
3.3.6. Filipinas	295
3.3.7. Hong Kong	296
3.3.8. India	296
3.3.9. Indonesia	297
3.3.10. Israel	297
3.3.11. Japón	298
3.3.12. Malasia	298
3.3.13. Singapur	298
3.3.14. Tailandia	299
3.3.15. Taiwán	299
3.3.16. Turquía	300
3.4. Continente africano	300
3.4.1. Egipto	300

3.4.2. Marruecos	300
3.4.3. Nigeria	301
3.4.4. Seychelles	301
3.4.5. Sudáfrica	302
3.5. Continente oceánico	302
3.5.1. Australia	302
3.5.2. Nueva Zelanda	303
4. Jurisprudencia internacional relacionada	304

UNIDAD 6

1. Redefinición del concepto de dato sensible	307
2. Conceptualización	309
3. Justificación y consecuencias jurídicas	313
4. Justificación y consecuencias técnicas	316
5. Viabilidad	320
6. Propuesta	323

UNIDAD 7

1. Tutela dinámica del derecho de autodeterminación in- formativa	325
2. Conceptualización	326
3. Justificación y consecuencias jurídicas	329
4. Justificación y consecuencias técnicas	332
5. Viabilidad	335
6. Propuesta	336

UNIDAD 8

1. Abordaje jurídico del fenómeno de fuga de información	337
--	-----

2. Conceptualización.	340
3. Aspectos jurídicos característicos de la fuga de información	341
3.1. Responsabilidad civil y factor de atribución	341
3.2. Bien jurídico protegido, relación de causalidad y daño resarcible.	342
3.3. Eximentes, previsibilidad contractual y asunción de riesgos.	343
3.4. Prevención de daños.	345
4. Justificación jurídica	346
5. Justificación técnica.	348
6. Viabilidad	350
7. Propuesta	352
<i>Conclusiones</i>	355
<i>Bibliografía</i>	369
<i>Normativa nacional</i>	383
<i>Tratados y documentos internacionales</i>	386
<i>Normativa internacional</i>	388
<i>Jurisprudencia local.</i>	393
<i>Jurisprudencia comparada</i>	395