

ÍNDICE

<i>Prólogo</i> , por ALBERTO M. BINDER y ANDRÉS HARFUCH	13
---	----

A. CONSTITUCIONALIDAD CONVENCIONAL DEL VEREDICTO INMOTIVADO

<i>“Thomas Judge vs. United Kingdom”. Corte Europea de Derechos Humanos (Solicitud nº 35.863/10 por Thomas Judge vs. el Reino Unido)</i>	21
– Veredicto y motivación. El criterio del Tribunal Europeo de Derechos Humanos EDMUNDO HENDLER.	25

B. EL JUICIO POR JURADOS COMO GARANTÍA DEL ACUSADO Y COMO DERECHO DE LA CIUDADANÍA

<i>“Powers vs. Ohio”. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, Kennedy J., Opinión de la Corte (89-5011), 499 U.S. 400 (1991) certiorari contra el fallo de la Corte de Apelaciones de Ohio, Condado de Franklin</i>	35
– El juicio por jurados es un derecho de la ciudadanía a participar en los juicios CINDY SIMMONS	47

**C. EL RESPETO A LA INDEPENDENCIA DEL JURADO.
PROHIBICIÓN DE UN RESUMEN DE LOS HECHOS
EN LAS INSTRUCCIONES Y LÍMITES
A LA ANULACIÓN Y REENVÍO EN REVISIÓN**

<i>“Pemble vs. The Queen”. Suprema Corte de Justicia de Australia (1971) 124 CLR 107</i>	57
– <i>El desafío para los jueces: redactar instrucciones apropiadas y respetar los veredictos del jurado</i>	
NANCY S. MARDER	91

**D. EL JURADO Y LA LEY APLICABLE:
LOS DELITOS MENORES INCLUIDOS**

<i>“People vs. Barton”. Corte Suprema de Justicia de California, Estados Unidos [nº S031258, Dic 18, 1995]</i>	103
– <i>La justicia no es un casino ni una sala de apuestas. La obligación del juez del juicio de instruir al jurado acerca del delito principal imputado por la fiscalía y los delitos menores incluidos en él que estén sustentados en la prueba</i>	
HARRY M. DORFMAN	119
<i>“El Pueblo vs. Bonilla Ortiz”. Tribunal Supremo de Justicia de Puerto Rico, nº CR-88-6</i>	127
– <i>El jurado, el juez y la ley aplicable: sus límites constitucionales</i>	
ÁNGELA E. LEDESMA	135

**D. VOIR DIRE Y SELECCIÓN DEL JURADO.
EL LITIGIO POR LA IMPARCIALIDAD**

<i>“R. vs. Sherratt”. Corte Suprema de Justicia de Canadá, 1 SCR 509 [1991]</i>	145
– <i>El temor fundado de parcialidad en el juicio por jurados. A propósito de “R. vs. Sherratt”</i>	
LUIS MARÍA BUNGE CAMPOS	169

**F. VEREDICTO UNÁNIME,
JURADO ESTANCADO Y NE BIS IN IDEM**

- “Richardson vs. United States”*. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, 468 U.S. 317 (1984), en certiorari a la Corte de Apelaciones de Estados Unidos por el Distrito del Circuito de Columbia 177
- El jurado estancado, la unanimidad y la doctrina de la necesidad manifiesta como excepción a la regla ne bis in idem. Entrevista al Prof. Dr. Edmundo Hendler 191

**G. EL ESTÁNDAR CONSTITUCIONAL
DE PRUEBA MÁS ALLÁ DE DUDA RAZONABLE**

- “Regina vs. Abdul Majid”*. Corte de Apelaciones del Reino de Inglaterra y Gales, División Criminal, Reales Tribunales de Justicia, Strand, Londres, WC2A 2LL, lunes 12 de octubre de 2009 201
- El recurso de la defensa contra el fallo de los jurados. Comentario al fallo “Majid” de Inglaterra
LUIS CEVASCO 207
- “Cage vs. Louisiana”*. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, 498 U.S. 39 (1990) n° 89-7302 en solicitud de revisión a la Corte Suprema del Estado de Louisiana 213
- La duda razonable y el fallo “Cage vs. Louisiana”
SHARI S. DIAMOND 217

**H. EL JURY NULLIFICATION.
EL PODER DE NULIFICACIÓN DEL JURADO**

- “Georgia vs. Brailsford”*. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, 3 U.S. 1. 225
- El jurado y el derecho
ANDRÉS HARFUCH 229

**I. LA FIRMEZA DEL VEREDICTO ABSOLUTORIO
DEL JURADO. PROHIBICIÓN DE RECURSO
PARA EL ACUSADOR PÚBLICO O PRIVADO.
DOUBLE JEOPARDY Y NE BIS IN IDEM**

<i>“López, Mauro Gabriel s/recurso de queja interpuesto por Agente Fiscal”. Tribunal de Casación Penal de la Provincia de Buenos Aires, causa n° 71.912</i>	249
– Transformer JULIO B. J. MAIER	255
<i>“Bray, Juan Pablo y Paredes, Javier Maximiliano s/recurso de queja (art. 433, CPP) interpuesto por el particular damnificado”. Cámara de Casación Penal de la Provincia de Buenos Aires, Sala V, causa 78.302</i>	257
– La prohibición de recurrir el veredicto absolutorio para la víctima. Ni el fiscal ni la víctima: contra el imputado una sola bala ALFREDO PÉREZ GALIMBERTI	265

J. LA REGLA DE SECRETO DEL JURADO

<i>“Warger vs. Shauers”. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, en writ de certiorari a la Corte de Apelación del 8° Circuito, n° 13-517 574 U.S. (2014)</i>	275
– Privacidad y publicidad en la deliberación del jurado JOHN GASTIL	287

**K. CONTROL E IMPUGNACIÓN AMPLIA
DE LOS VEREDICTOS CONDENATORIOS DEL JURADO**

<i>“R. vs. Biniaris”. Corte Suprema de Justicia de Canadá [2000] 1 SCR 381</i>	301
– El sistema de jurados y la protección de los derechos fundamentales del acusado MARTÍN SABELLI	327

<i>“R. vs. Weiss”. Suprema Corte de Justicia de Australia.</i>	343
– Evolución de la amplitud revisora de las condenas derivadas del juicio por jurados. A propósito del fallo “Weiss” de la Suprema Corte de Justicia de Australia	
OSCAR PANDOLFI.	363

**L. EL JURADO Y LA PENA APLICABLE.
CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES DEL DELITO IMPUTADO**

<i>“Apprendi vs. New Jersey”. Corte Suprema de Justicia de Estados Unidos, 530 U.S. 466 (2000).</i>	375
<i>“Ralph Howard Blakely, Jr. vs. Washington”. Corte Suprema de los Estados Unidos de América, 542 U.S. 296 (2004).</i>	401
– Comentario de los casos “Apprendi” y “Blakely”: La extensión del derecho a un juicio por jurados a las agravantes del delito según la Corte Suprema estadounidense	
PEDRO ROLDÁN VÁZQUEZ	417